

International Funders

IFIP

for Indigenous Peoples

ANÁLISIS DE LAS TENDENCIAS DE FINANCIAMIENTO EN LA FILANTROPIA HACIA LOS PUEBLOS INDÍGENAS

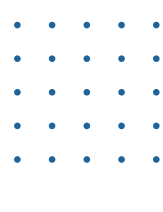
2024



Archipel
Research & Consulting

Tabla de contenido

Agradecimientos.....	3
Definiciones y Terminología.....	5
Lista de Figuras y Tablas.....	7
Resumen Ejecutivo.....	8
La Necesidad de Transformar la Filantropía Indígena.....	10
Brechas de Datos en la Filantropía Indígena.....	13
Organizaciones Indígenas y No Indígenas que Benefician a los Pueblos Indígenas.....	15
Sección 1: Análisis Global de la Financiación Indígena.....	16
¿Cómo ha cambiado la filantropía indígena desde 2016?.....	19
¿Cómo está representada la filantropía indígena a nivel regional?.....	27
¿Cuánta financiación se destina a grupos y cuestiones interseccionales....	32
¿Qué áreas temáticas apoyan las subvenciones?.....	34
¿Qué estrategias apoyan las subvenciones?.....	36
¿Quién recibe subvenciones para los pueblos indígenas?.....	44
¿Quién financia a los pueblos indígenas?.....	45
¿Qué nos dicen los datos?.....	48
Sección 2: Encuesta Internacional sobre la Filantropía Indígena.....	49
¿De quién hemos oído hablar?.....	49
Perspectivas y preocupaciones sobre la financiación indígena.....	51
¿Qué es necesario cambiar y mejorar?.....	52
Sección 3: Entrevistas con Líderes en la Filantropía Indígena.....	55
Tema 1: Enfoques Holísticos de la Financiación.....	55
Tema 2: Construcción de Relaciones en las Comunidades Indígenas...59	
Tema 3: Barreras y Brechas en el Panorama de la Financiación.....	61
Tema 4: Procesos Innovadores de Aplicación y Presentación de Informes....	66
Tema 5: Recomendaciones para Filántropos No Indígenas.....	68
Tema 6: Liderazgo y Control Indígena.....	72
Tema 7: Clima y Medio Ambiente.....	75
Acción Futura: 20 Recomendaciones para Promover la Filantropía Indígena.....	77
Apéndice A: Metodología.....	84
Apéndice B: Organizaciones de Pueblos Indígenas y Fondos Liderados por Indígenas	85



Agradecimientos

International Funders for Indigenous Peoples (IFIP)

Gracias al equipo dedicado del International Funders for Indigenous Peoples (IFIP) por su invaluable compromiso y sus meticulosos esfuerzos en el análisis y la categorización de las subvenciones. Es gracias a su dedicación y comprensión del movimiento de los Pueblos Indígenas y de la filantropía que este informe se ha convertido en el primero de su tipo en el ámbito de la filantropía.

Lourdes Inga, Quechua, Directora Ejecutiva

Chanda Thapa, Magar, Directora de Programa

Anabel López, Mixtec, Coordinadora de Programa

Winnie Kodi, Nuba, responsable de Membresías y Comunicaciones

El IFIP también desea expresar su gratitud a Chris Cardona, exresponsable principal de programas para la filantropía en la Fundación Ford, por sus observaciones y comentarios durante la primera revisión del informe.

Archipel Research & Consulting, Inc.

Gracias a todos los miembros de nuestro equipo por sus contribuciones y dedicación:

Megan Julian, Stó:lo, Responsable de Investigación

Dr. Muna Osman, Metodóloga de Investigación

Sabre Pictou Lee, Mi'kmaq, Investigadora Principal

Yusra Osman, Responsable de Investigación

Courtney Vaughan, Métis, Senior Researcher

Dr. Roxanne Korpan, Investigadora Principal

Dr. William Felepchuk, Asesor de Investigación

Catherine Stockall, Investigadora Asociada

Sophia Bain, Investigadora

Latissah Alleyne, Investigadora

Graham Paradis, Métis, Asistente de Investigación

Hope Metallic, Mi'kmaq, Asistente de Investigación

Participantes

Expresamos nuestra profunda gratitud a los 29 participantes en la investigación que compartieron sus ideas y conocimientos, de los cuales 19 se mencionan a continuación. También queremos expresar nuestro reconocimiento a los 11 participantes que eligieron permanecer en el anonimato. Hemos aprendido enormemente gracias a los intercambios con todos ustedes.

1. **Adrian Appo**, Gooreng Gooreng (Queensland/Australia)
2. **Annie Hillar**
3. **Casey Box**
4. **Cristi Nozawa**
5. **Donna House**, Nación Navajo
6. **Erik Stegman**, Carry the Kettle First Nation (Nakota)
7. **Galina Angarova**, Buryat
8. **Katy Scholfield**
9. **Kris Archie**, Nación Secwapémc
10. **Liz Liske**, Primera Nación de los Yellowknives Dene
11. **Marama Takao**, Māori
12. **Melissa Stevens**
13. **Patty Krawec**, Primera Nación de Lac Seul
14. **Pratima Gurung**, Asociación Nacional de Mujeres Indígenas con Discapacidad de Nepal
15. **Rosalie Nezien**
16. **Tania Turner**
17. **Teresa Zapeta**, Maya
18. **Victoria Sweet**, Anishinaabe
19. **Wanda Brascoupe**, Ciudadana de la Nación Tuscarora y miembro de Kitigan Zibi Anishinabeg

Candid

Agradecemos al personal de Candid que trabajó con el IFIP para proporcionar los datos necesarios durante esta investigación.

Un mensaje a los lectores

Pedimos a los lectores que citen este informe y reconozcan la sabiduría colectiva de los portadores de conocimientos que contribuyeron a esta investigación.

Por favor, utilicen la siguiente cita: Archipel Research and Consulting (2024). *Análisis de Tendencias de Financiamiento Global sobre la Filantropía Indígena*. International Funders for Indigenous Peoples.



Definiciones y Terminología

2SLGBTQQIA+: Este acrónimo se refiere colectivamente a miembros de las comunidades bispirituales, lesbianas, gays, bisexuales, transgénero, queer, en cuestionamiento, intersexuales y asexuales, así como a otras personas que se identifican como diversas en términos de género o sexualidad.

5R de la Filantropía Indígena: El IFIP visualiza asociaciones basadas en valores que incorporan las "5R" para redefinir las relaciones de financiamiento y avanzar hacia un nuevo paradigma de donación basado en: **Respeto, Relaciones, Responsabilidad, Reciprocidad y Redistribución.**

Candid: Organización sin fines de lucro que gestiona una base de datos de subvenciones. Candid es el principal repositorio de datos sobre donaciones fundacionales en los Estados Unidos, proporcionando acceso a información filantrópica actual con puntos de datos estandarizados de alta calidad. Esta base de datos fue utilizada en el análisis cuantitativo de este informe.

CEDAW: Se refiere a la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer, un tratado internacional adoptado en 1979 por la Asamblea General de las Naciones Unidas. El Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer, generalmente abreviado como «Comité CEDAW», es el órgano de tratado de las Naciones Unidas (ONU) encargado de supervisar la aplicación de la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer (siglas en inglés: CEDAW).

Recomendación General N.º 39 del CEDAW:

La Recomendación General n.º 39 del CEDAW hace referencia a la adopción por parte del Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer de la Recomendación General N.º 39 (2022) sobre los derechos de las Mujeres y Niñas Indígenas. Representa la primera mención, en un tratado internacional vinculante, de los derechos de las mujeres y niñas indígenas y es el resultado de varios años de incidencia y liderazgo de las Mujeres Indígenas.

Gobiernos Indígenas y Regiones Autónomas (GI/RA):

Esta categoría incluye a los gobiernos tribales, de las Primeras Naciones, aborígenes y a las organizaciones de consejos creadas por gobiernos o consejos soberanos de las Primeras Naciones (tribales, aborígenes, indígenas). También se incluyen los programas de financiamiento creados por federaciones regionales de Pueblos Indígenas, los colegios y universidades tribales, así como las agencias de salud y desarrollo económico.

Filantropía Dirigida por Indígenas: Donación proveniente de fondos dirigidos por indígenas y de organizaciones de Pueblos Indígenas, informada y guiada por las cosmovisiones, los valores y los protocolos indígenas, y dirigida y gestionada por, para y con los Pueblos Indígenas. (Ver la definición completa en el Anexo B).

Fondos dirigidos por Indígenas: Los fondos dirigidos por indígenas están guiados por las cosmovisiones indígenas y son gestionados por y para los Pueblos Indígenas. Los fondos dirigidos por indígenas fortalecen la autodeterminación y apoyan un proceso que permite a las comunidades, desde el nivel local hasta el global, cambiar los paradigmas y modificar las relaciones de poder al abordar la asimetría de poderes y recursos en favor del reconocimiento y la reciprocidad (ver la definición completa en el Anexo B).

Pueblos Indígenas: No se ha adoptado una definición oficial del término "Indígena" por ningún organismo del sistema de las Naciones Unidas. En su lugar, las Naciones Unidas utilizan una comprensión que busca honrar la diversidad de los Pueblos Indígenas basada en los siguientes elementos: autodeterminación a nivel individual y comunitario; continuidad histórica; fuertes vínculos con el territorio; sistemas sociales, económicos o políticos distintos; y lengua, cultura y creencias distintas. El enfoque más fructífero es identificar en lugar de definir a los Pueblos Indígenas. Esto se basa en el criterio fundamental de autoidentificación, tal como se destaca en los documentos clave sobre los derechos humanos (Foro Permanente de las Naciones Unidas sobre Cuestiones Indígenas, s.f.).

Organizaciones de Pueblos Indígenas (OPI): Esta categoría incluye una organización, un foro, una plataforma o cualquier otro organismo que los Pueblos Indígenas utilicen para organizarse y cuyo principal objetivo sea servir a los Pueblos Indígenas y sus comunidades, sus derechos, su autodeterminación, o cuyo objetivo principal sea financiar organizaciones de Pueblos Indígenas o proyectos comunitarios, y cuya misión sea en beneficio de los Pueblos Indígenas (ver la definición completa en el Anexo B).

Filantropía Indígena: Asignación de subvenciones por Fondos dirigidos por Indígenas, así como por organizaciones de financiamiento e intermediarios no indígenas para financiar organizaciones e iniciativas destinadas a apoyar a los Pueblos Indígenas.

Organizaciones no indígenas (No-OPI):

Esta categoría se refiere a los financiadores, intermediarios, colectivos, ONG y organizaciones que no son una organización de Pueblos Indígenas.

Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (DNUDPI):

Adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 13 de septiembre de 2007, la DNUDPI es un documento de la ONU que establece normas mínimas para el reconocimiento, promoción y protección de los derechos de los Pueblos Indígenas.



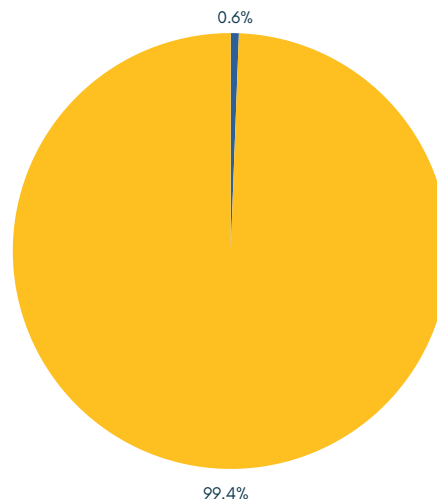
Lista de Figuras y Tablas

Figura 1.1. Valor de las subvenciones organizadas por tipo de organización de 2016 a 2020	18
Figura 1.2a. Valor potencialmente beneficioso para los Pueblos Indígenas	19
Figura 1.2b. Valor total de la Filantropía Mundial de 2016 a 2020	20
Figura 1.2c. Número de subvenciones potencialmente beneficiosas para los Pueblos Indígenas	20
Figura 1.2d. Cambios en las tendencias de financiamiento durante cinco años	22
Figura 1.3a. Tendencias de financiamiento por organización en 2016	24
Figura 1.3b. Tendencias de financiamiento por organización en 2017	24
Figura 1.3c. Tendencias de financiamiento por organización en 2018	25
Figura 1.3d. Tendencias de financiamiento por organización en 2019	25
Figura 1.3e. Tendencias de financiamiento por organización en 2020	26
Figura 1.4. Distribución regional del financiamiento 2016-2020.....	28
Tabla 1.5. Distribución regional (%) de subvenciones de 2016 a 2020	29
Tabla 1.6. Distribución regional del valor y número de subvenciones según el tipo de organización, 2016.....	29
Tabla 1.7. Distribución regional del valor y número de subvenciones según el tipo de organización, 2017.....	30
Tabla 1.8. Distribución regional del valor y número de subvenciones según el tipo de organización, 2018.....	30
Tabla 1.9. Distribución regional del valor y número de subvenciones según el tipo de organización, 2019	31
Tabla 1.10. Distribución regional del valor y número de subvenciones según el tipo de organización, 2020.....	31
Figura 1.11.a. Subvenciones para mujeres durante cinco años otorgadas a los GI y OPI combinados	32
Figura 1.11.b. Subvenciones para niños y jóvenes durante cinco años otorgadas a los GI y OPI combinado.....	32
Figura 1.11.c. Personas con discapacidad durante cinco años, subvenciones otorgadas a los GI y OPI combinados	33
Figura 1.11.d. 2SLGBTQQIA+ durante cinco años, subvenciones otorgadas a los GI y OPI combinado.....	33
Tabla 1.12. Principales temas financiados según organizaciones y años	35
Tabla 1.13. Cuatro principales estrategias de financiamiento según organizaciones y año.....	37
Tabla 1.14. Cinco principales beneficiarios a nivel mundial de 2016 a 2020	39
Tabla 1.15. Cinco principales beneficiarios fuera de América del Norte de 2016 a 2020.....	40
Tabla 1.16. Cinco principales organizaciones y gobiernos indígenas beneficiarios fuera de América del Norte de 2016 a 2020	42
Tabla 1.17. Cinco principales organizaciones y gobiernos indígenas beneficiarios de 2016 a 2020.....	43
Tabla 1.18. Cinco principales donantes a nivel mundial de 2016 a 2020	46
Tabla 1.19. Cinco principales donantes en financiamiento fuera de América del Norte de 2016 a 2020.....	47
Figura 2.1. Representación regional entre los encuestados del sondeo.....	49
Figura 2.2. Identidad indígena entre los encuestados del sondeo	50
Tabla 2.3. Perspectivas sobre las áreas menos financiadas según los encuestados	51
Tabla 2.4. Áreas prioritarias de financiamiento identificadas por los encuestados	53
Figura 2.5. Promoción de las prioridades indígenas a través del financiamiento.....	53

Resumen Ejecutivo

Este informe ha sido elaborado por International Funders for Indigenous Peoples (IFIP), la única red filantrópica global dedicada a los Pueblos Indígenas de todo el mundo, y Archipel Research and Consulting, una empresa propiedad de indígenas y liderada por mujeres, como un análisis global del estado del financiamiento para los Pueblos Indígenas entre 2016 y 2020 y de los medios para mejorar estos enfoques de financiamiento en el futuro. Este informe es el primero de su tipo en proporcionar un análisis de esta magnitud a nivel global. Como tal, este informe puede informar a los donantes sobre el estado del financiamiento para los Pueblos Indígenas, promover la incidencia basada en la investigación y los datos, y amplificar la filantropía indígena.

Al examinar las subvenciones de 2016 a 2020 según el tipo de organización, las regiones y los años, el análisis global del financiamiento reveló patrones constantes de desigualdades omnipresentes y sistémicas en la filantropía indígena, así como los desafíos que enfrentan los Pueblos Indígenas para acceder a la filantropía global. Una brecha persistente en los datos es la falta de información desagregada, de transparencia y de mecanismos de rendición de cuentas para validar el nivel de financiamiento que realmente ha llegado a las organizaciones de Pueblos Indígenas entre las subvenciones otorgadas a organizaciones no indígenas.



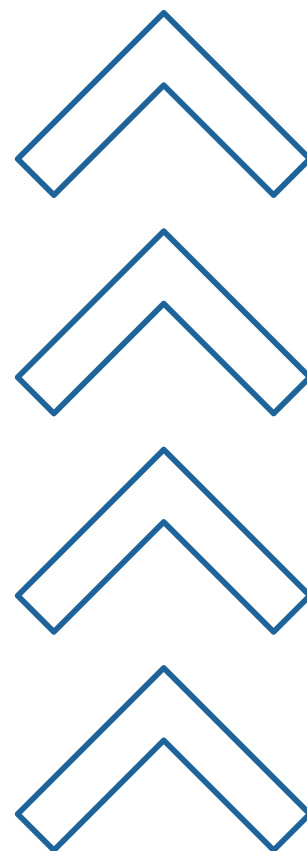
A nivel mundial, solo el 0,6 % (4.500 millones de dólares) de las donaciones se han identificado como beneficiosas para los Pueblos Indígenas, según los datos disponibles de Candid de 2016 a 2020.

Estos datos incluyen el financiamiento destinado a los Pueblos Indígenas en Canadá y Estados Unidos, en particular a los Amerindios, los Nativos de Alaska, los Hawaianos nativos, las Primeras Naciones, los Inuits y los Métis, así como las subvenciones que hacen referencia en términos generales a los Pueblos Indígenas en todo el mundo. Este informe también incluye el financiamiento destinado a los Aborígenes y a los Isleños del Estrecho de Torres en Australia, aunque esta cifra es más baja; solo 46 donantes australianos están representados en los datos de Candid. En términos de regiones, la mayor parte del financiamiento se concentra en algunos sectores o áreas específicas y está fuertemente enfocado en Organizaciones No Indígenas. **De los 4.500 millones de dólares (0,6 %), los gobiernos indígenas y regiones autónomas, así como las organizaciones de Pueblos Indígenas, recibieron 1.500 millones de dólares (0,3 %) del total de donaciones mundiales.** Nuestro análisis revela que las oportunidades de financiamiento son limitadas y que esto restringe el alcance de los programas y organizaciones respaldados en la región. Esta limitación puede frenar el crecimiento de los sectores que no están alineados con las prioridades de los donantes.

El análisis cualitativo del financiamiento se basó en una **revisión de la literatura, una encuesta dirigida a los encuestados del sector filantrópico, incluidos los Pueblos Indígenas, entrevistas con partes interesadas indígenas y trabajadores de la filantropía, así como una sesión de diálogo**. Los resultados de la encuesta complementan el análisis del financiamiento. En cuanto a las necesidades de financiamiento de los Pueblos Indígenas, el medio ambiente fue identificado sistemáticamente como una prioridad. El análisis del financiamiento también reveló que el medio ambiente es un área clave de subvenciones en varias regiones, especialmente en América Latina y el Caribe. También observamos en la encuesta que el 90 % de los encuestados destacó la necesidad de un apoyo más directo a las organizaciones dirigidas por indígenas para avanzar en las prioridades indígenas mediante el financiamiento. Los participantes también subrayaron la necesidad de invertir en el fortalecimiento de las organizaciones dirigidas por indígenas para permitirles diseñar y administrar fondos, así como desarrollar la filantropía indígena a nivel local.

Las perspectivas y puntos de vista compartidos durante las entrevistas y las sesiones de discusión complementan los datos de la encuesta y contextualizan las brechas y desproporciones en el financiamiento dentro de problemáticas sistémicas más amplias. Los resultados de las entrevistas están organizados en siete temas clave: enfoques holísticos del financiamiento, construcción de relaciones en las comunidades indígenas, obstáculos y brechas en el panorama del financiamiento, procesos innovadores de solicitud y reporte, recomendaciones para los filántropos no indígenas, liderazgo y control indígena, y clima y medio ambiente.

Este informe concluye con 20 recomendaciones generadas a partir de los resultados del análisis global del financiamiento, la encuesta y las entrevistas, que pueden servir como una herramienta para los donantes comprometidos a abordar las asimetrías de poder en la filantropía, centrando los derechos y el liderazgo de los Pueblos Indígenas, enfrentando los obstáculos al financiamiento de los Pueblos Indígenas, y poniendo en práctica los valores de las 5R de la filantropía indígena según el IFIP: **Respeto, Relaciones, Responsabilidad, Reciprocidad y Redistribución**.





La Necesidad de Transformar la Filantropía Indígena

Emprender este proyecto de investigación ha sido un paso importante y largamente esperado para el International Funders for Indigenous Peoples (IFIP) con el fin de abordar un problema sistémico y la asimetría de poder en la filantropía, así como la falta desproporcionada de acceso directo a los financiamientos filantrópicos para los Pueblos Indígenas y sus comunidades en todo el mundo. Esta realidad motivó este proyecto de investigación.

Aunque los Pueblos Indígenas representan el 6,2 % de la población mundial, han sido sistemática e históricamente excluidos y subrepresentados en todos los sectores, incluida la filantropía. Los Pueblos Indígenas son titulares de derechos con derechos individuales y colectivos como pueblos y tienen un estatus jurídico y político distinto. Los derechos de los Pueblos Indígenas están reconocidos por el derecho internacional en la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (DNU DPI) y en el Convenio de la Organización Internacional del Trabajo sobre Pueblos Indígenas y Tribales, conocido como el Convenio 169 de la OIT, que es un tratado internacional vinculante clave. Más recientemente, el Comité de las Naciones Unidas para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer (Comité CEDAW) adoptó la Recomendación General n.º 39 sobre los Derechos de las Mujeres y Niñas Indígenas.

La recomendación proporciona orientaciones a los Estados parte sobre las medidas legislativas, políticas y otras acciones pertinentes para garantizar el cumplimiento de sus obligaciones en relación con los derechos de las mujeres y niñas indígenas en virtud de la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer (CEDAW).

En este sentido, el IFIP hace un llamado a los donantes a identificar específicamente el financiamiento destinado a los Pueblos Indígenas y apoyar los llamados para proporcionar financiamiento directo a las organizaciones y comunidades de Pueblos Indígenas. Para mejorar la calidad de los datos de financiamiento disponibles, los Pueblos Indígenas no deben ser simplemente considerados como "grupos vulnerables", "desatendidos", "marginados" u otras "partes interesadas". Además, alentamos a los donantes a evitar el uso de términos como DEI (Diversidad, Equidad e Inclusión) y NIPC (Negros, Indígenas y Personas de Color), ya que estos términos continúan invisibilizando a los Pueblos Indígenas en los datos filantrópicos y hacen imposible la desagregación de datos.

En el ecosistema global de la filantropía, International Funders for Indigenous Peoples (IFIP) es la única red filantrópica específicamente dedicada a los Pueblos Indígenas en todo el mundo. La misión de IFIP es transferir el poder, movilizar recursos y establecer asociaciones para amplificar el liderazgo indígena y apoyar la autodeterminación y los derechos de los Pueblos Indígenas, sus comunidades locales y sus territorios en todo el mundo.



La misión del IFIP es transferir el poder, movilizar los recursos y establecer asociaciones para amplificar el liderazgo indígena y apoyar la autodeterminación y los derechos de los Pueblos Indígenas, sus comunidades locales y sus territorios en todo el mundo. IFIP desempeña un papel clave como vector y catalizador para definir y desarrollar el ámbito del financiamiento para los Pueblos Indígenas. El IFIP visualiza asociaciones basadas en valores y aspira a practicar un nuevo paradigma de donaciones basado en «Las Cinco R de la Filantropía Indígena»: Respeto, Reciprocidad, Responsabilidad, Relaciones y Redistribución.

Aunque el IFIP ha observado en la última década varios indicios de que las relaciones entre algunos donantes y las comunidades indígenas están mejorando, el financiamiento para los Pueblos Indígenas sigue siendo, en términos generales, insuficiente y ampliamente desproporcionado considerando la sabiduría, los conocimientos y las soluciones que los Pueblos Indígenas poseen frente a muchos problemas globales que enfrenta la humanidad.

Para avanzar en estos esfuerzos, International Fundes for Indigenous Peoples (IFIP) se asoció con Archipel Research and Consulting para llevar a cabo un análisis global sobre el estado del financiamiento para los Pueblos Indígenas entre 2016 y 2020 y explorar formas de mejorar estos enfoques de financiamiento en el futuro.

Establecimos conexiones con organizaciones donantes/financieras indígenas, organismos de subvenciones, entidades de redistribución de fondos y organizaciones de Pueblos Indígenas en todo el mundo para comprender mejor el estado del financiamiento entre los donantes y los Pueblos Indígenas. Esto incluyó una encuesta a 40 participantes del sector filantrópico (de los cuales 20 eran indígenas), entrevistas con 29 partes interesadas indígenas y profesionales de la filantropía, así como una sesión de diálogo con 55 participantes indígenas y no indígenas durante la Conferencia Mundial 2023 de IFIP. Estas actividades se llevaron a cabo entre diciembre de 2022 y marzo de 2023. A través de las diferentes etapas de investigación, involucramos a 125 participantes. Este informe proporciona, por tanto, una base de referencia para el sector filantrópico mediante la cual el IFIP busca monitorear el progreso, la transparencia y la rendición de cuentas.

Después de invertir recursos financieros para acceder a los datos de CANDID sobre filantropía indígena, el **IFIP y Archipel colaboraron para examinar más de 34,200 subvenciones con el objetivo de determinar el nivel de subvenciones directas a las organizaciones de Pueblos Indígenas.** Para sistematizar el análisis, los datos fueron organizados en cinco grandes categorías: Gobiernos Indígenas y Regiones Autónomas, Organizaciones de Pueblos Indígenas, Organizaciones No Indígenas, subvenciones inválidas o desconocidas, y subvenciones con información insuficiente. El equipo de Archipel examinó las subvenciones otorgadas a organizaciones en Canadá, mientras que el equipo del IFIP revisó todas las demás subvenciones internacionales para identificar el tipo de organización. Estas actividades tuvieron lugar entre abril de 2023 y diciembre de 2023. Con base en estos resultados, proponemos 20 recomendaciones para acciones futuras en el sector filantrópico en beneficio de los Pueblos Indígenas.

El IFIP considera esta investigación como un primer paso y una base de referencia para informar y conducir a tendencias adicionales de financiamiento, herramientas y plataformas que resalten las brechas de financiamiento y, más importante aún, las oportunidades de colaboración para un cambio sistémico en el financiamiento de los Pueblos Indígenas. Los planes de IFIP incluyen investigaciones adicionales y la creación de herramientas y mecanismos para mantener a los donantes informados y conscientes de los progresos realizados para cerrar las brechas en sus donaciones.

Este informe es el resultado de un esfuerzo colaborativo y es el primero de su tipo. En este sentido, este informe puede informar a los donantes sobre el estado del financiamiento para los Pueblos Indígenas y promover una incidencia basada en datos para amplificar la filantropía indígena. Este informe es también una invitación a reflexionar sobre los resultados y las recomendaciones, y a actuar hacia un nuevo paradigma de donaciones que reconozca a los Pueblos Indígenas como titulares de derechos y conocimientos, y socios esenciales de la filantropía.



Brechas de datos en la filantropía indígena

La disponibilidad de datos filantrópicos globales está en constante aumento. Estos datos ayudan a las organizaciones a comprender la naturaleza y las tendencias de las subvenciones y donaciones a nivel mundial a lo largo del tiempo, las regiones y los tipos de subvenciones. A pesar de esta riqueza de datos, existen desafíos importantes en cuanto a la naturaleza y la disponibilidad de datos específicos para los Pueblos Indígenas y las Organizaciones de Pueblos Indígenas. Por lo tanto, estas brechas y limitaciones en los datos existentes impiden un análisis completo del estado actual del financiamiento filantrópico para los Pueblos Indígenas. Contar con datos pertinentes, actualizados y completos sobre la filantropía indígena es esencial para comprender y documentar las disparidades e informar una transformación equitativa de las políticas.

Actualmente, los datos son insuficientes o no están desglosados para las Organizaciones dirigidas por Indígenas. Estas brechas persistentes en los datos dificultan la capacidad de obtener una imagen completa. **A medida que aumenta el número de Organizaciones dirigidas por indígenas y de donantes, es importante desarrollar métodos y sistemas de datos que permitan comprender sus logros, desafíos y necesidades.** En el futuro, será esencial una evaluación completa de cómo se recopilan y reportan los datos sobre las organizaciones dirigidas por indígenas para tener una comprensión más matizada de las brechas y mejorar los esfuerzos para cerrarlas y fortalecer los sistemas.

Cuando los datos están disponibles, la proporción de subvenciones y financiamiento destinado a las organizaciones que sirven a los Pueblos Indígenas es muy baja. Los datos resaltan la importancia de continuar los esfuerzos para abordar las brechas de datos, tanto dentro como fuera del sector filantrópico. Esto requiere una mejor disponibilidad de datos de alta calidad y completos, desglosados por Organizaciones dirigidas por indígenas y por los Pueblos Indígenas específicos que se benefician. **Este objetivo es una condición previa para los esfuerzos que buscan avanzar hacia un financiamiento filantrópico equitativo, no solo para apoyar a las organizaciones dirigidas por indígenas, sino también para garantizar que los financiamientos lleguen directamente y beneficien a las comunidades de los Pueblos Indígenas.**

Es importante destacar el impacto de las subvenciones mal codificadas que actualmente están clasificadas incorrectamente como beneficiarias de los Pueblos Indígenas. Estas subvenciones mal codificadas incluyen términos como plantas y animales indígenas o nativos, malaria indígena, así como subvenciones destinadas a personas de la India o a las diásporas asiáticas.

Los datos son una piedra angular para comprender las brechas y avanzar en la filantropía indígena. Los datos son esenciales para identificar dónde existen las brechas de financiamiento, orientar los esfuerzos y recursos para cerrarlas, medir el progreso de estos esfuerzos y desarrollar procesos de rendición de cuentas. Sin datos suficientemente detallados, las brechas de financiamiento permanecen invisibles y no se abordan.

Los datos son esenciales para identificar cómo las subvenciones otorgadas llegan a los Pueblos Indígenas. A medida que se asignan las subvenciones, es importante contar con información sobre las organizaciones que las reciben. Además, no existen datos disponibles sobre la cantidad y la naturaleza de las organizaciones dirigidas por indígenas, tanto a nivel regional como internacional. Una vez que haya datos claros y transparentes sobre las organizaciones que reciben subvenciones, será crucial entender qué comunidades indígenas se benefician o no de estos fondos. En este momento, nos falta una gran parte de los datos necesarios para responder a estas preguntas urgentes.



Organizaciones Indígenas y No Indígenas que Benefician a los Pueblos Indígenas

Los datos disponibles dificultan la distinción entre los financiamientos que benefician exclusivamente a los Pueblos Indígenas y aquellos en los que los Pueblos Indígenas se agrupan con otros beneficiarios. Por lo tanto, no podemos determinar en qué medida estas subvenciones benefician a los Pueblos Indígenas. Las subvenciones explícitamente destinadas a los Pueblos Indígenas a veces identifican a otras poblaciones raciales, étnicas o marginadas como beneficiarias. Esto puede llevar a una sobreestimación de los fondos que benefician a los Pueblos Indígenas.

Por ejemplo, la Silicon Valley Community Foundation, una fundación comunitaria con sede en Estados Unidos financió una subvención de 280,000 dólares para Communities United for Restorative Youth Justice, una Organización no Indígena que busca ayudar a diversas poblaciones, incluidos niños y jóvenes, grupos étnicos y raciales, Pueblos Indígenas, personas de bajos ingresos, infractores y víctimas de delitos y abusos. Las poblaciones objetivo representan diferentes grupos étnicos y culturales, así como identidades sociales y experiencias cruzadas. Además, términos como *NIPC* (Negros, Indígenas y Personas de Color) y *DEI* (Diversidad, Equidad e Inclusión) hacen imposible determinar el nivel de financiamiento destinado exclusivamente a los Pueblos Indígenas.

Si priorizamos las subvenciones que van exclusivamente a los Pueblos Indígenas, sin referencia a otra población, esto reducirá considerablemente el número total de subvenciones, con la preocupación adicional de que algunas subvenciones no especifican una población. Además, es difícil determinar qué parte de las subvenciones otorgadas a organizaciones no indígenas podría llegar a los Pueblos Indígenas, ya que los datos disponibles generalmente no incluyen información sobre el mandato de los beneficiarios, a quiénes sirven o qué proporción beneficia a las comunidades u organizaciones indígenas. En lugar de limitar el número de subvenciones incluidas, optamos por utilizar el tipo de organización para evaluar si los fondos benefician exclusivamente a los Pueblos Indígenas.

Este informe busca analizar las tendencias de las subvenciones a través de tres tipos de organizaciones: gobiernos indígenas y regiones autónomas, organizaciones de Pueblos Indígenas y organizaciones no indígenas. Al observar más de cerca los tipos de organizaciones, las subvenciones otorgadas a los gobiernos indígenas, las regiones autónomas y las organizaciones de Pueblos Indígenas benefician exclusivamente a los Pueblos Indígenas. Sin embargo, las subvenciones otorgadas a organizaciones no indígenas tienen más probabilidades de beneficiar a múltiples poblaciones.

En general, es importante señalar que los datos actuales sobre filantropía no permiten discernir con precisión en qué medida las subvenciones que identifican a varias comunidades beneficiarias aportan un apoyo dirigido a los Pueblos Indígenas.

Section 1: Análisis Global del Financiamiento Indígena

En las últimas décadas, International Funders for Indigenous Peoples (IFIP) se ha esforzado por transformar la relación entre el mundo del financiamiento y los Pueblos Indígenas en una relación de entendimiento y beneficio mutuo, asegurándose de que los donantes respondan a las necesidades y prioridades de los Pueblos Indígenas a través de organizaciones e iniciativas dirigidas por indígenas. Las 5 R de la filantropía indígena de IFIP — Respeto, Relaciones, Responsabilidad, Reciprocidad y Redistribución — han allanado el camino para redefinir las relaciones de financiamiento con el objetivo de tener un impacto más beneficioso. Con este enfoque, el IFIP distingue entre filantropía indígena y filantropía dirigida por indígenas.

Filantropía Indígena: Asignación de subvenciones por parte de fondos dirigidos por indígenas, así como por organizaciones de financiamiento e intermediarios no indígenas, para financiar organizaciones e iniciativas en apoyo a los Pueblos Indígenas.

Filantropía dirigida por indígenas: Donaciones realizadas por fondos dirigidos por indígenas y organizaciones de Pueblos Indígenas, informadas y guiadas por las cosmovisiones, valores y protocolos indígenas, y gestionadas por, para y con los Pueblos Indígenas.

La filantropía indígena, en particular el financiamiento global para apoyar a los Pueblos Indígenas ha crecido en las últimas décadas. Sin embargo, el financiamiento sigue siendo fragmentado, insuficiente y no está guiado por las cosmovisiones, valores y protocolos indígenas, ni dirigido por y para los Pueblos Indígenas.

El IFIP, junto con sus miembros, socios y aliados, trabaja para comprender cuántos dólares en subvenciones están destinados a apoyar a los Pueblos Indígenas y, más específicamente, cuántos de esos fondos llegan a las Organizaciones de Pueblos Indígenas guiadas por las cosmovisiones, valores y protocolos indígenas, así como a iniciativas dirigidas por y para los Pueblos Indígenas. Muchas organizaciones de Pueblos Indígenas están su financiadas y tienen un acceso limitado a financiamientos flexibles y plurianuales.

Para entender mejor la magnitud de este desafío y las vías de financiamiento disponibles para las iniciativas dirigidas por indígenas, este informe utiliza datos recientes de filantropía entre 2016 y 2020 para analizar las tendencias de financiamiento de las subvenciones destinadas a los Pueblos Indígenas, sus comunidades e iniciativas, poniendo un énfasis específico en las tendencias dentro de diferentes tipos de organizaciones. Más específicamente, utilizando datos detallados de Candid recopilados durante cinco años, este análisis global se centra en tres temas principales: (a) el financiamiento global dedicado a los Pueblos Indígenas; (b) comparaciones a través de años, regiones y áreas temáticas; y (c) los principales donantes y beneficiarios a nivel global y regional. Una metodología más detallada puede encontrarse en los Anexos A y B.

Este informe presenta datos complejos de manera accesible, organizando los resultados primero por tipo de organizaciones y luego por regiones y áreas temáticas al final. **Tres tipos de organizaciones están incluidos en este análisis: Gobiernos Indígenas y Regiones Autónomas (incluidos los colegios/universidades tribales), Organizaciones de Pueblos Indígenas y Organizaciones No Indígenas.** El equipo de IFIP, durante varios meses, revisó los beneficiarios y las descripciones de más de 34,000 subvenciones, así como los sitios web y equipos de dirección, para identificar y categorizar una organización como indígena o no indígena (ver el Anexo A para la metodología y el Anexo B para la descripción completa de las Organizaciones de Pueblos Indígenas y los Fondos Dirigidos por Indígenas).

¿Por qué nuestras cifras podrían diferir de otros informes?

Los datos de este informe se basan en los datos de Candid de 2016 a 2020.

Las cifras de este informe pueden diferir de las de otros informes por varias razones. Candid actualiza periódicamente su base de datos de subvenciones para ser lo más completa posible, y los datos para este informe fueron consultados en el verano de 2023. El análisis de las subvenciones para este informe se desglosó en función de los tipos de organizaciones relacionadas con los Pueblos Indígenas. Además, se realizaron análisis adicionales para examinar de cerca los códigos de población, tema y estrategia proporcionados por Candid.

También puede haber variaciones en los porcentajes que representan la cantidad de financiamiento global destinado a los Pueblos Indígenas. Por ejemplo, el **Council on Foundations** informa que entre 2016 y 2019, el 1.4 % del financiamiento global estaba destinado a los Pueblos Indígenas, según los datos de Candid sobre las «Foundation 1000», que incluyen las 1,000 principales fundaciones con sede en los Estados Unidos con subvenciones superiores a 10,000 USD. Nuestro análisis muestra un valor inferior porque incluimos más de 8,000 financiadores y ampliamos la búsqueda para incluir financiadores fuera de los Estados Unidos. Al igual que en el informe del **Council on Foundations**, incluimos un umbral mínimo de 10,000 USD para las subvenciones analizadas y excluimos los financiadores federales de Estados Unidos.

Se excluyeron del análisis las subvenciones en las que no se disponía de información suficiente sobre los beneficiarios para determinar su tipo de organización o en las que el beneficiario era anónimo. Como muestra la siguiente figura, el impacto de excluir a los beneficiarios clasificados como “con información insuficiente” es bajo, ya que representan un pequeño porcentaje del total de beneficiarios (entre el 0,1% y el 1,0%).

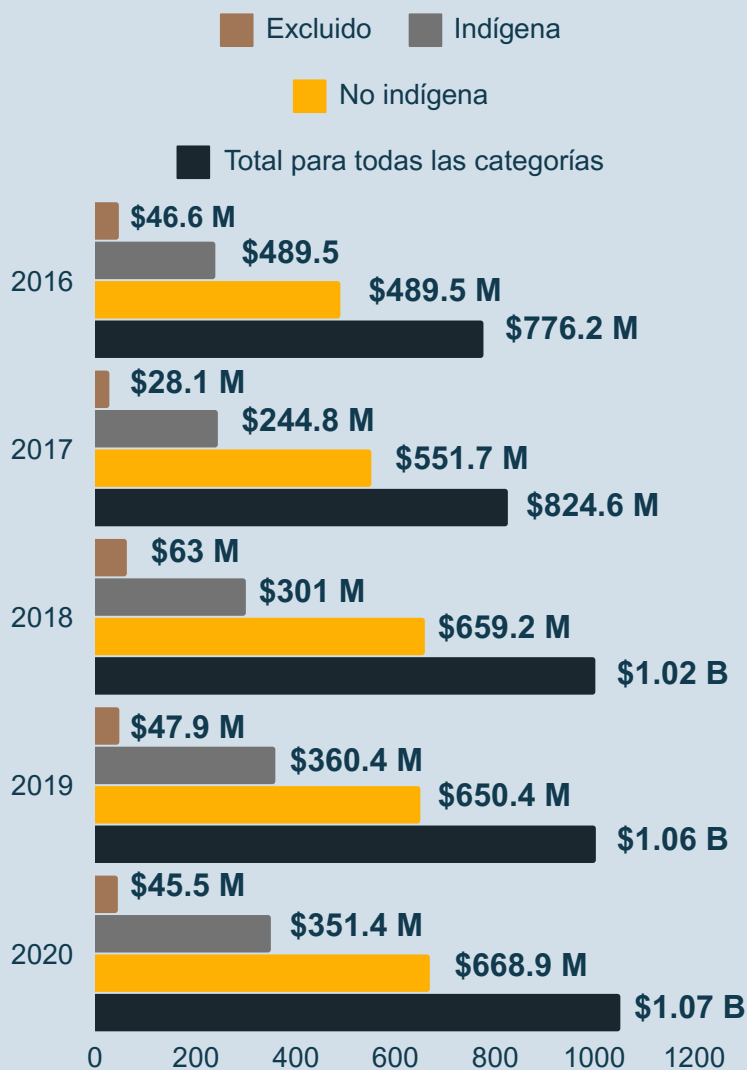


Figura 1.1. El Valor de las Subvenciones por Tipo de Organización de 2016 a 2020.

Además, algunos beneficiarios incluidos en los datos de Candid fueron considerados inválidos cuando estaban clasificados incorrectamente como beneficiarios potenciales de los Pueblos Indígenas. Este error de codificación en Candid ocurrió cuando las organizaciones beneficiarias estaban relacionadas con plantas y animales 'nativos' o con comunidades de la diáspora asiática (por ejemplo, la diáspora india). En estos casos, Archipel clasificó a estos beneficiarios como inválidos, representando porcentajes entre el 3.3 % y el 6.1 %. Las subvenciones para las cuales no había suficiente información y aquellas etiquetadas como inválidas o desconocidas fueron excluidas del análisis (valores exactos indicados en la figura 1.1 anterior).

¿Cómo ha evolucionado la filantropía indígena entre 2016 y 2020?

Según Candid, la filantropía mundial distribuyó aproximadamente 701,7 mil millones de dólares a través de subvenciones entre 2016 y 2020. De estos 701,7 mil millones de dólares, solo 4,5 mil millones de dólares fueron identificados como beneficios directos para los Pueblos Indígenas, de los cuales 1,5 mil millones de dólares (0,3 %) se destinaron directamente a gobiernos indígenas, regiones autónomas y organizaciones de Pueblos Indígenas.

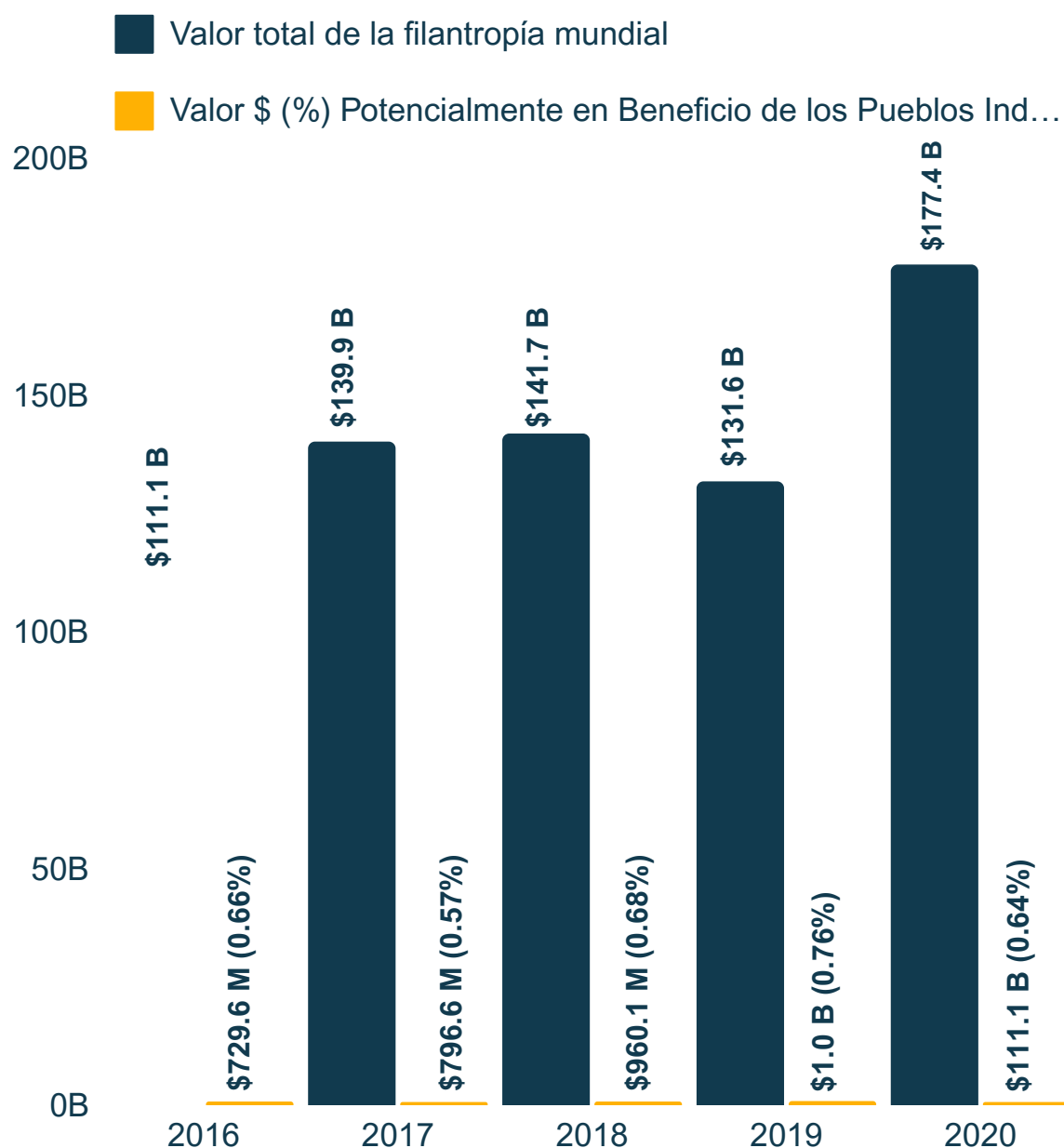
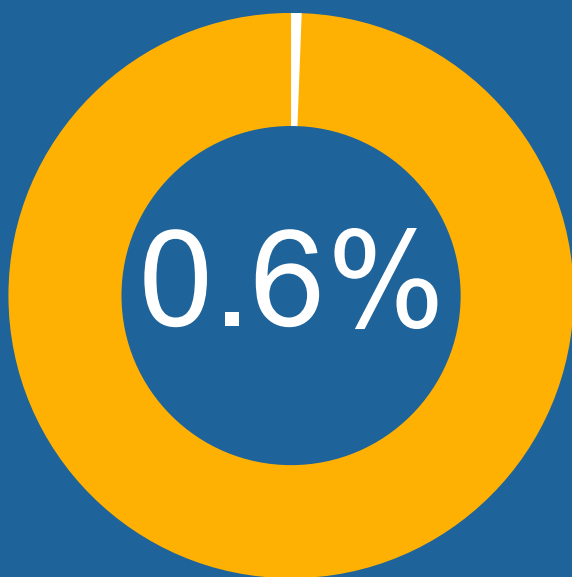


Figura 1.2a. Valor Identificado como Beneficiario de los Pueblos Indígenas basado en las donaciones combinadas a Gobiernos Indígenas, Regiones Autónomas, Organizaciones de Pueblos Indígenas y Organizaciones no Indígenas.



Valor total de la filantropía mundial de 2016 a 2020: 701,7 mil millones de dólares

Valor total identificado como beneficioso para los Pueblos Indígenas de 2016 a 2020: 4,5 mil millones de dólares (0,64 %).

Figura 1.2b. Valor total de la filantropía mundial de 2016 a 2020.

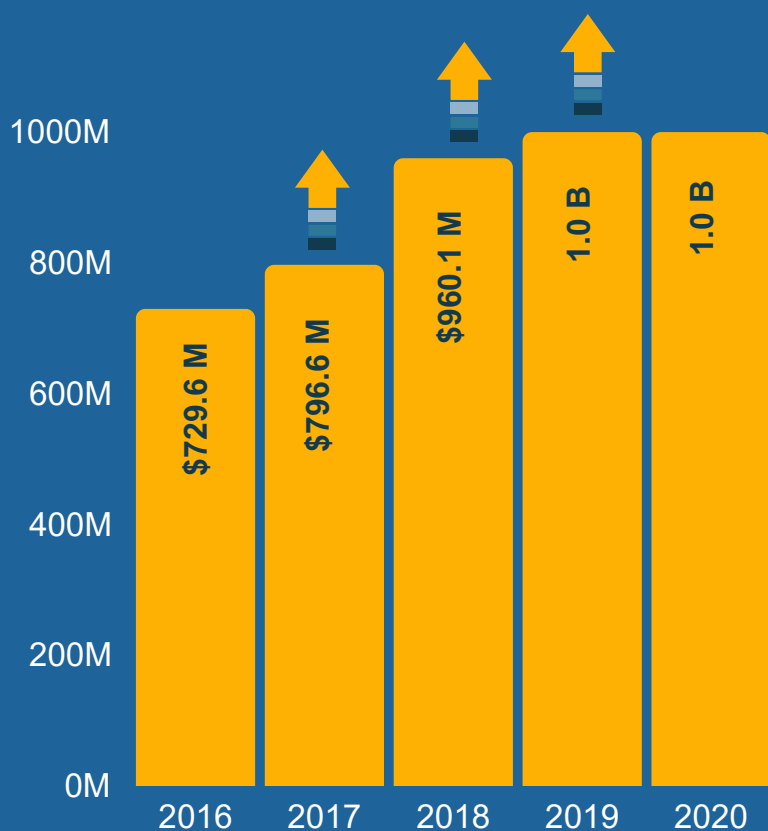


Figura 1.2c. Valor Identificado como Beneficioso para los Pueblos Indígenas basado en las donaciones combinadas a gobiernos y regiones autónomas indígenas, organizaciones de Pueblos Indígenas y organizaciones no indígenas.

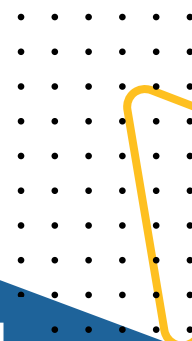
De todos los financiamientos globales reportados a Candid, aproximadamente el 0,6 % de las subvenciones se otorgaron a organizaciones que sirven a los Pueblos Indígenas. A nivel mundial, entre 2016 y 2020, observamos que la proporción de subvenciones dedicadas a los Pueblos Indígenas fue más alta en 2020. Los Pueblos Indígenas representan el 6,2 % de la población mundial y tienen tres veces más probabilidades de vivir en pobreza extrema en comparación con los no indígenas. Por lo tanto, la proporción actual de financiamiento global destinado a los Pueblos Indígenas es insuficiente en relación con su población y sus necesidades.

Durante los 5 años, el valor de las subvenciones para los Pueblos Indígenas ascendió a 4,5 mil millones de dólares distribuidos en 32,516 subvenciones. De este monto, las subvenciones a organizaciones de Pueblos Indígenas (incluidos los Gobiernos y Regiones Autónomas Indígenas, así como las Organizaciones de Pueblos Indígenas) representaron 1,5 mil millones de dólares distribuidos en 11,301 subvenciones, mientras que las Organizaciones no Indígenas recibieron 3,0 mil millones de dólares distribuidos en 21,215 subvenciones.

El análisis comparativo de las tendencias de financiamiento de 2016 a 2020, así como una distribución detallada para cada año, se encuentran en las figuras 1.1 y 1.3. La figura 2(a) ofrece una perspectiva histórica para comprender mejor la evolución de las tendencias a lo largo del tiempo. Estas tendencias muestran un aumento constante en los financiamientos destinados a los Pueblos Indígenas, pasando de aproximadamente 776 millones de dólares en 2016 a un poco más de mil millones en 2020.

De 2016 a 2020, se observa un aumento sostenido en los montos de las subvenciones destinadas a los Pueblos Indígenas. Vemos un incremento del 20 % en los montos de subvenciones entre 2017 y 2018, sin embargo, el crecimiento disminuyó, con un aumento del 5 % en 2019 y del 1 % en 2020. Al comparar únicamente 2016 y 2020, observamos un aumento del 40 % en los montos de subvenciones, pero solo un incremento del 22 % en el número de subvenciones.

Puede ser difícil atribuir una causa única al aumento de 2018, pero algunos eventos merecen ser considerados. Los Pueblos Indígenas se movilizaron para exigir reconocimiento, derechos e inclusión. En 2017, el IFIP adoptó una nueva estrategia y amplió su influencia, lo que resultó en la incorporación de nuevos miembros que no habían colaborado anteriormente con el IFIP. Esta tendencia de crecimiento y expansión del IFIP continuó. Como se detalla en la sección de los principales donantes, la NoVo Foundation fue el principal donante global en 2018, otorgando 84,6 millones de dólares distribuidos en 105 subvenciones, seguida de la Ford Foundation con 74 millones de dólares distribuidos en 140 subvenciones. El valor de las subvenciones otorgadas por estos dos donantes en 2018 es incomparable en el conjunto de los cinco años (**ver tabla 13**).



Las variaciones anuales en el número y el valor de las subvenciones muestran un patrón similar, con un aumento en el valor acompañado de una reducción en el número de subvenciones.

La relación entre el número de subvenciones y su tamaño indica un aumento general en el tamaño de las subvenciones. La relación entre los donantes y los beneficiarios sugiere un posible interés creciente por parte de los donantes en financiar a los Pueblos Indígenas, así como una posible desconexión entre los donantes y quienes buscan financiamiento. Esto también podría indicar que pocos beneficiarios están atrayendo a más donantes para satisfacer las necesidades de sus proyectos.

Una posible explicación del aumento en el valor de las subvenciones y la disminución en el número de subvenciones podría ser el incremento en el financiamiento plurianual para las organizaciones, lo que permite que los antiguos beneficiarios reciban fondos recurrentes. Sin embargo, las brechas de datos existentes en la base de datos de Candid impiden un análisis detallado de las descripciones y la duración de las subvenciones. El financiamiento a largo plazo permite una mayor planificación, previsibilidad y seguridad, pero puede carecer de flexibilidad para adaptarse a las necesidades y prioridades cambiantes de las comunidades.

Al examinar más de cerca las subvenciones destinadas a los Pueblos Indígenas, observamos que el financiamiento durante cinco años no ha beneficiado de manera equitativa a las Organizaciones de Pueblos Indígenas ni a los Gobiernos Indígenas y Regiones Autónomas.

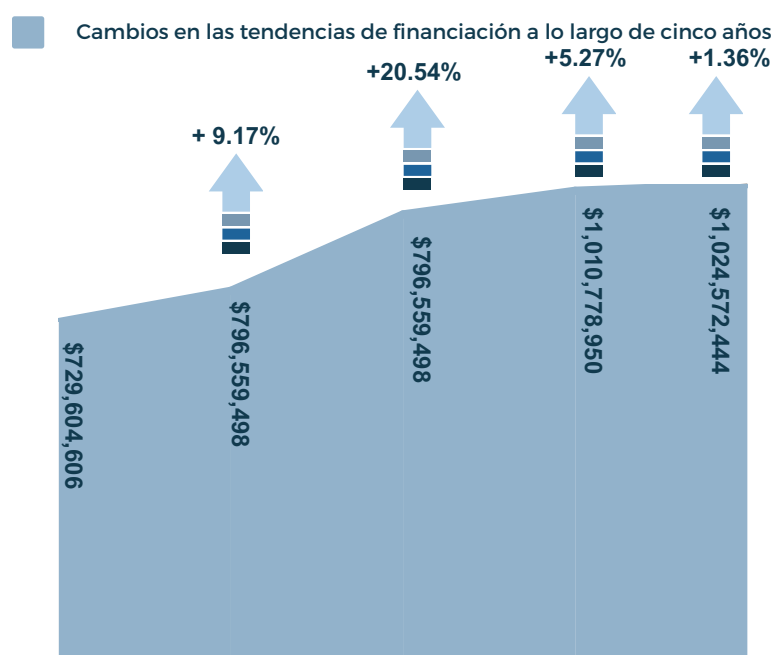


Figura 1.2d. Evolución de las Tendencias de Financiamiento en los Últimos Cinco Años.

Tendencias de Financiamiento por Organización

Comprender el estado de la filantropía indígena mundial requiere distinguir tres grupos de beneficiarios de financiamiento para los Pueblos Indígenas (ver la sección de Definiciones y Terminología para las definiciones de cada categoría):

- Gobiernos Indígenas y Regiones Autónomas **(GI/RA)**
- Organizaciones de Pueblos Indígenas **(OPI)**
- Organizaciones No Indígenas **(No-OPI)**

Aunque estos tipos de organizaciones están definidos específicamente para los Pueblos Indígenas, es importante señalar que el alcance, la naturaleza y los servicios proporcionados por cada organización varían considerablemente tanto entre categorías como dentro de cada una de ellas. El alcance de los datos utilizados para este informe incluye una amplia gama de entidades y organizaciones, incluyendo, en los casos de Estados Unidos y Canadá, organizaciones de desarrollo económico, instituciones de salud y colegios, entre otras.

Cuando examinamos el monto total de las subvenciones por año, las cifras cuentan una historia diferente. Como se muestra en la Figura 1.1, la mayoría de las subvenciones son recibidas por organizaciones no indígenas. Aunque discutimos los tres tipos de organizaciones en este informe, destacamos las tendencias de financiamiento para los Gobiernos Indígenas y Regiones Autónomas, así como para las Organizaciones de Pueblos Indígenas, para llamar la atención sobre estas tendencias y brechas importantes.

. Además del tipo de organización, este informe analiza las subvenciones por años, regiones, temas y poblaciones.

A pesar de un crecimiento constante en los montos de las subvenciones para la filantropía indígena, no todas las organizaciones se benefician por igual. Entre 2016 y 2017, aunque el financiamiento global para los Pueblos Indígenas aumentó, los montos de las subvenciones destinadas a los Gobiernos Indígenas y Regiones Autónomas disminuyeron en más de 3 millones de dólares.

Al observar más de cerca el número y el valor de las subvenciones, notamos que los Gobiernos Indígenas y Regiones Autónomas, así como las Organizaciones de Pueblos Indígenas, **reciben en promedio menos financiamiento por subvención** que las Organizaciones No Indígenas. Para los Gobiernos Indígenas y Regiones Autónomas, la proporción del valor de las subvenciones era inferior a la proporción del número de subvenciones. En comparación, la proporción del valor era mayor que la proporción del número de subvenciones para las Organizaciones No Indígenas. Como resultado, los Gobiernos Indígenas y Regiones Autónomas, así como las Organizaciones de Pueblos Indígenas, deben postularse **para un mayor número de subvenciones para recibir un financiamiento equivalente** al de las Organizaciones No Indígenas.

2016

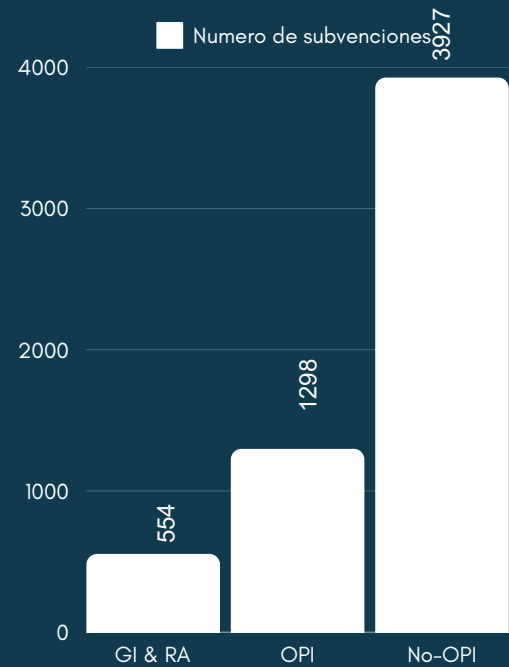
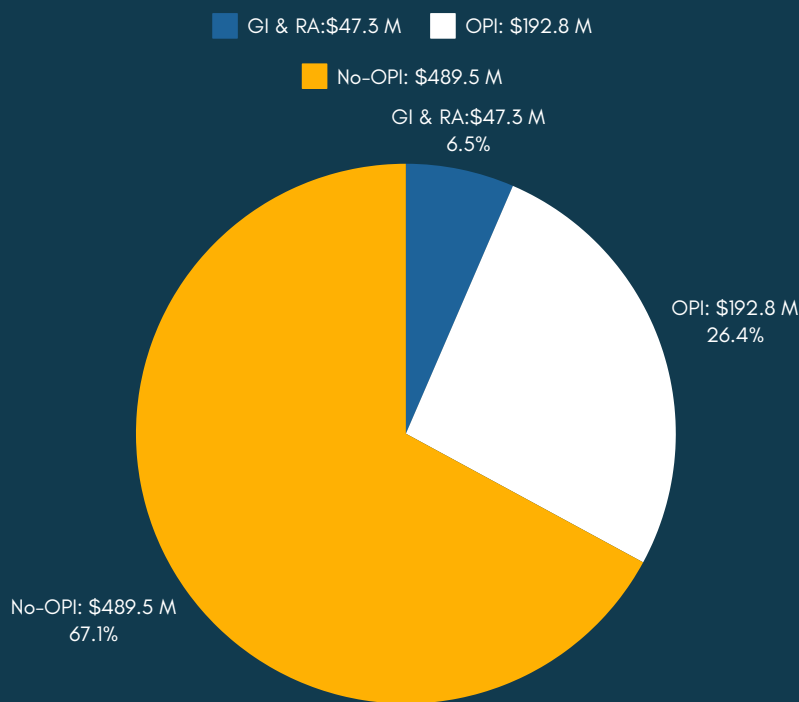


Figura 1.3a. Tendencias de Financiamiento por Organización desde 2016.

2017

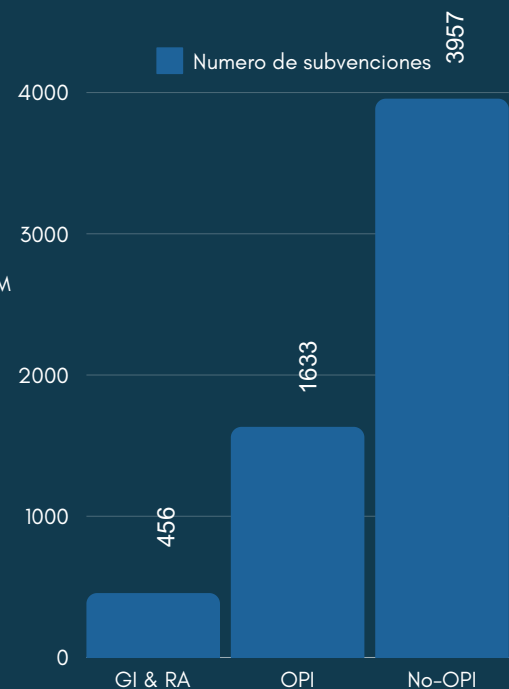
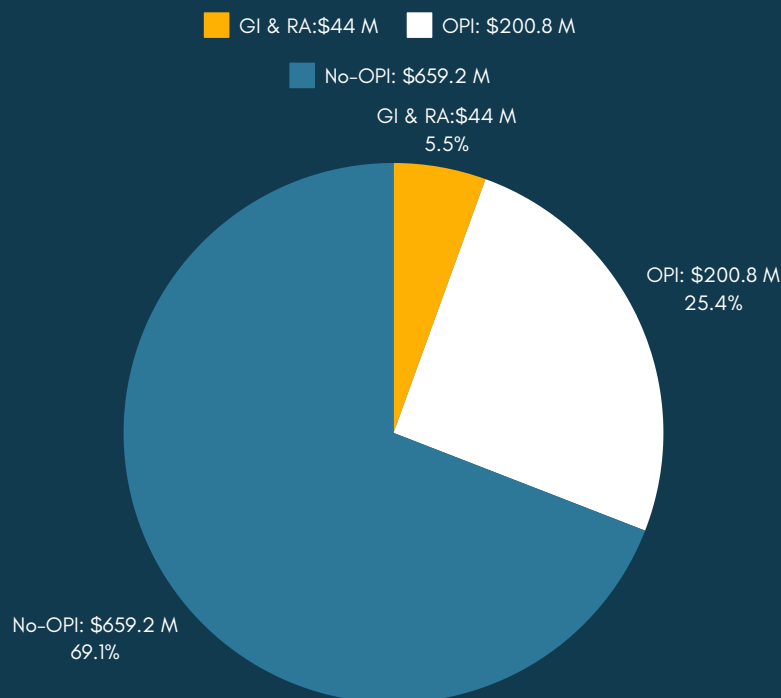


Figura 1.3b. Tendencias de Financiamiento por Organización desde 2017.

2018

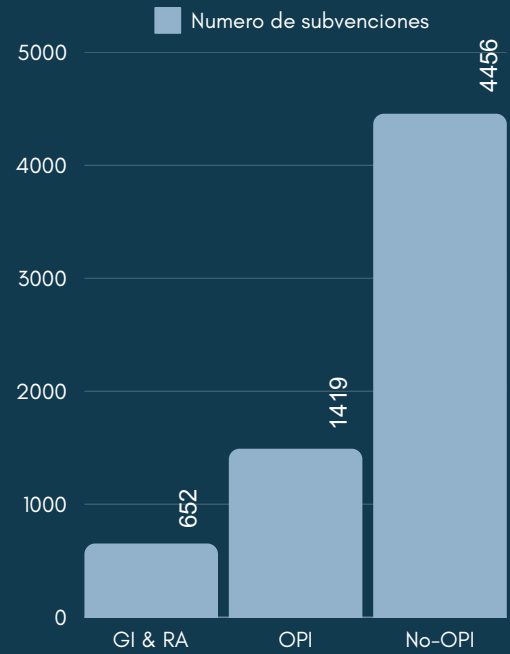
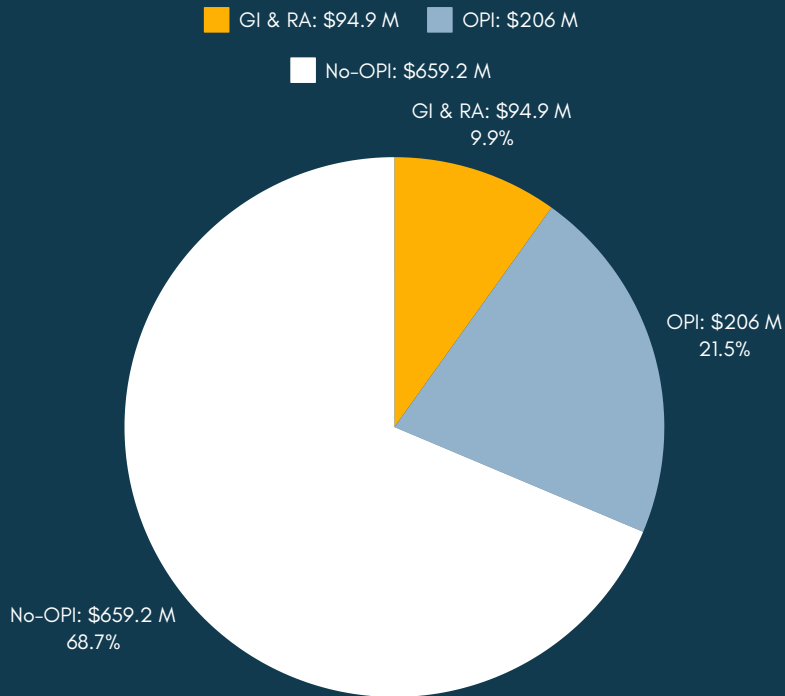


Figura 1.3c. Tendencias de Financiamiento por Organización desde 2018.

2019

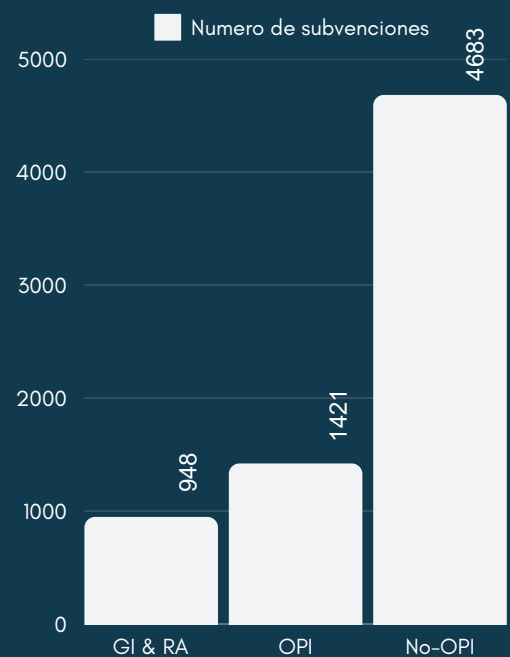
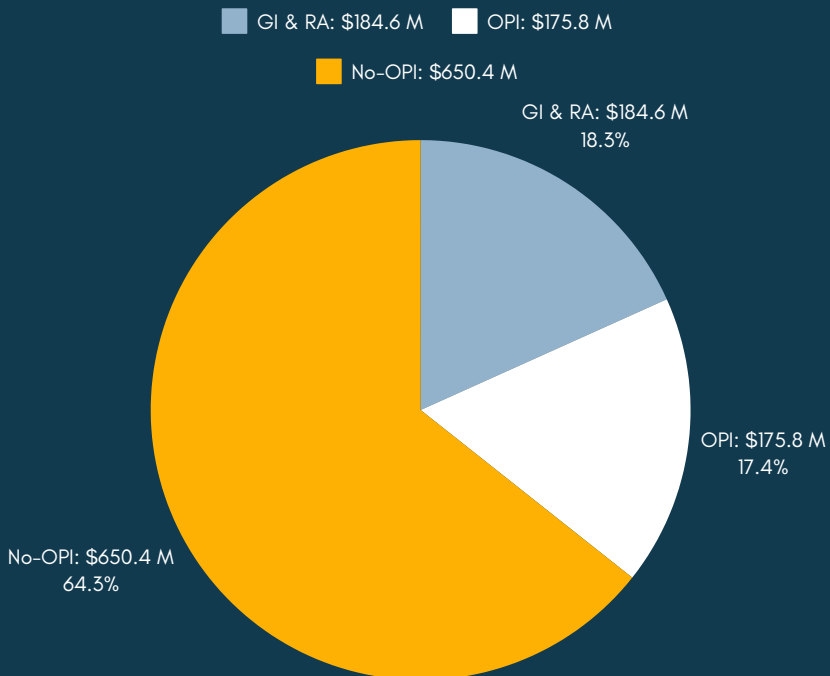


Figura 1.3d. Tendencias de Financiamiento por Organización desde 2019.

2020

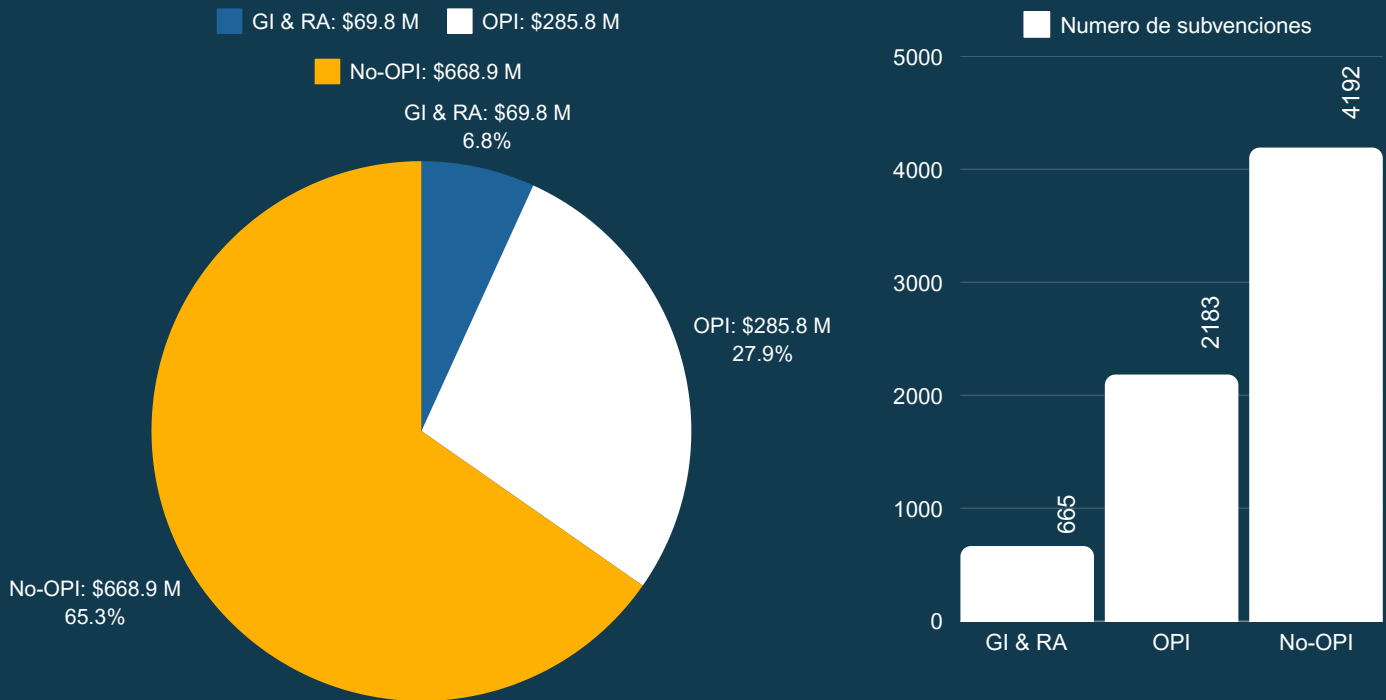


Figura 1.3e. Tendencias de Financiamiento por Organización desde 2020.

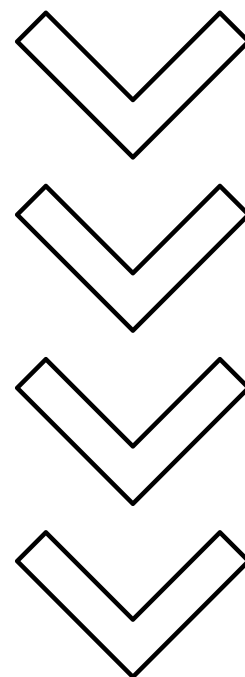


¿Cómo está representada la filantropía indígena regionalmente?

Es importante señalar que los datos de Candid son más completos y precisos para las organizaciones de financiamiento y beneficiarios con sede en los Estados Unidos que para aquellos ubicados en otros países. Dado que la información de financiamiento proveniente de fuera de los Estados Unidos puede estar incompleta, debemos ser cautelosos en nuestro análisis de las tendencias de financiamiento y las diferencias regionales. Esto resalta la necesidad de desarrollar bases de datos específicas para el financiamiento indígena que no privilegien los datos con sede en los Estados Unidos.

Aunque hay un crecimiento sostenido en los montos de las subvenciones, los datos disponibles revelan disparidades regionales. Estas disparidades son más marcadas para los Gobiernos Indígenas y Regiones Autónomas, así como para las Organizaciones de Pueblos Indígenas. Durante los cinco años, los Gobiernos Indígenas y Regiones Autónomas fuera de los Estados Unidos recibieron un total combinado de solo 20 subvenciones de más de 30,000 subvenciones potencialmente destinadas a los Pueblos Indígenas. Estos países beneficiarios incluyeron: Perú, Ecuador, Australia, Colombia, Noruega, Kirguistán, Bolivia, Nicaragua, entre otros.

El mapa a continuación muestra la distribución regional del financiamiento en seis (6) regiones de 2016 a 2020. Las seis (6) regiones son: **América del Norte; América Central/Sudamérica y el Caribe; Europa Central y Oriental, Rusia, Asia Central; África; Asia; y la Cuenca del Pacífico.** Para examinar más de cerca la distribución regional por tipo de organización, la Figura 1.4 y las Tablas 1.5 a 1.8 presentan el valor y el número de subvenciones recibidas en las seis (6) regiones globales para capturar la representación regional en la asignación de financiamiento.



Distribución regional de los fondos 2016-2020

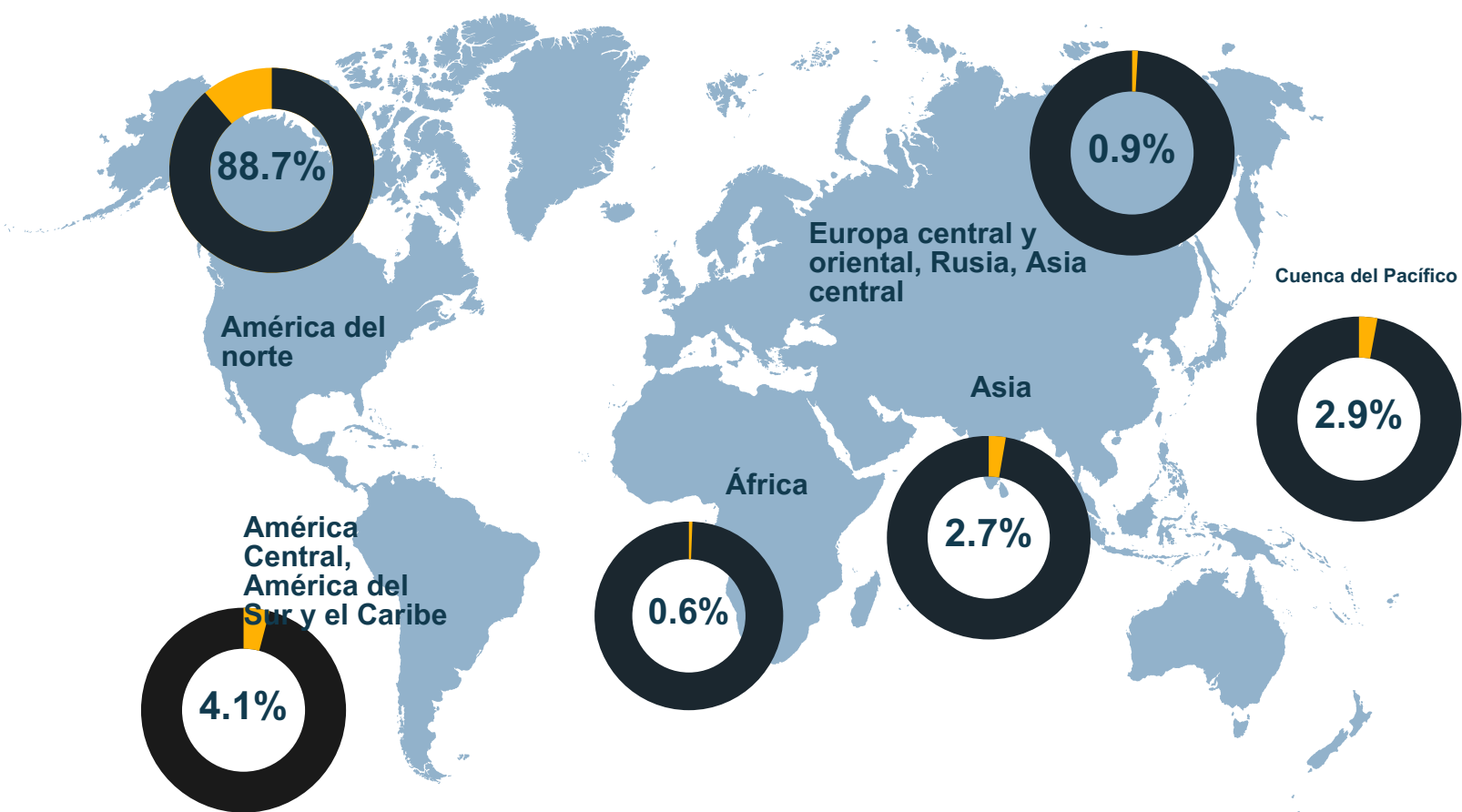


Figura 1.4. Distribución Regional del Financiamiento 2016-2020

Note: La región de la Cuenca del Pacífico representa principalmente las subvenciones para las costas de Estados Unidos y Canadá.

Región	2016	2017	2018	2019	2020	En general
1. América del Norte	87,1%	88%	89,5%	85,1%	93,9%	88,7%
2. América Central, América del Sur y el Caribe	3,9%	4,8%	5%	3,6%	3,2%	4,1%
3. Europa central y oriental, Rusia, Asia central	1,3%	1%	1,1%	0,8%	0,5%	0,9%
4. África	0,4%	0,6%	0,8%	0,7%	0,6%	0,6%
5. Asia	3%	2,1%	1,3%	6,1%	1,3%	2,7%
6. Cuenca del Pacífico	4,2%	3,5%	2,3%	3,6%	0,6%	2,9%

Tabla 1.5. Distribución Regional (%) de las Subvenciones de 2016 a 2020.

Organización	Regiones (2016)						Total parcial
	América del norte	América Central, América del Sur y el Caribe	Europa central y oriental, Rusia, Asia central	África	Asia	Cuenca del Pacífico	
IG/AR	549 (47 millones de dólares)	4 (\$120,000)	1 (\$200,000)	--	--	--	554 (44,3 millones de dólares)
CONDICIÓN	1185 (178,5 millones de dólares)	54 (\$3,3 millones)	1 (\$50,000)	13 (\$810,067)	13 (\$1.5 millones)	30 (\$8,6 millones)	1298 (192,8 millones de dólares)
No IPO	3454 (\$409,9 millones)	130 (25,1 millones de dólares)	47 (\$9,4 millones)	38 (2,3 millones de dólares)	143 (20,2 millones de dólares)	109 (22,3 millones de dólares)	3927 (489,5 millones de dólares)

Tabla 1.6. Distribución Regional del Valor y Número de Subvenciones por Tipo de Organización, 2017.

Organi zación	Regiones (2017)						
	América del norte	América Central, América del Sur y el Caribe	Europa central y oriental, Rusia, Asia central	África	Asia	Cuenca del Pacífico	Total parcial
IG/AR	451 (43,9 millones de dólares)	2 (\$60,000)	--	--	--	--	456 (44 millones de dólares)
CONDI CIÓN	1475 (184,6 millones de dólares)	93 (\$6,8 millones)	10 (\$1 millón)	23 (\$2,1 millones)	15 (3,4 millones de dólares)	15 (2,9 millones de dólares)	1633 (200,8 millones de dólares)
No IPO	3429 (\$472,5 millones)	171 (\$31,1 millones)	50 (\$6,8 millones)	30 (2,4 millones de dólares)	134 (13,5 millones de dólares)	139 (25,3 millones de dólares)	3957 (551,7 millones de dólares)

Tabla 1.7. Distribución Regional del Valor y Número de Subvenciones por Tipo de Organización, 2018.

Organi zación	Regiones (2018)						
	América del norte	América Central, América del Sur y el Caribe	Europa central y oriental, Rusia, Asia central	África	Asia	Cuenca del Pacífico	Total parcial
IG/AR	650 (94,3 millones de dólares)	1 (\$425,000)	1 (\$250,000)	--	--	--	652 (94,9 millones de dólares)
CONDI CIÓN	1338 (193,5 millones de dólares)	71 (\$6,9 millones)	1 (\$84,000)	30 (\$1,7 millones)	23 (\$2,1 millones)	26 (\$1,6 millones)	1491 (206 millones de dólares)
No IPO	3992 (\$571,1 millones)	152 (\$40,6 millones)	38 (\$10,3 millones)	65 (\$5,9 millones)	80 (\$9,98 millones)	120 (20,5 millones de dólares)	4456 (659,2 millones de dólares)

Tabla 1.8. Distribución Regional del Valor y Número de Subvenciones por Tipo de Organización, 2018.

Organización	Regiones (2019)						
	América del norte	América Central, América del Sur y el Caribe	Europa central y oriental, Rusia, Asia central	África	Asia	Cuenca del Pacífico	Total parcial
IG/AR	576 (155,4 millones de dólares)	3 (\$101,000)	1 (\$12,828 millones)	--	2 (\$43750)	1 (\$ 41843)	583 (\$155,6 millones)
CONDICIÓN	1216 (140,7 millones de dólares)	85 (\$12,9 millones)	2 (\$144,121)	32 (2 millones de dólares)	20 (2,6 millones de dólares)	34 (\$6,3 millones)	1389 (164,8 millones de dólares)
No IPO	4027 (\$517,9 millones)	119 (21,8 millones de dólares)	58 (\$7,4 millones)	62 (\$4,6 millones)	200 (55,3 millones de dólares)	107 (28 millones de dólares)	4573 (\$635,6 millones)

Tabla 1.9. Distribución Regional del Valor y Número de Subvenciones por Tipo de Organización, 2019.

Organización	Regiones (2020)						
	América del norte	América Central, América del Sur y el Caribe	Europa central y oriental, Rusia, Asia central	África	Asia	Cuenca del Pacífico	Total parcial
IG/AR	664 (\$69,8 millones)	1 (\$60,000)	--	--	--	--	665 (\$69,8 millones)
CONDICIÓN	2035 (274,9 millones de dólares)	85 (6,9 millones de dólares)	5 (\$343,689)	17 (\$1 millón)	17 (\$616,679)	21 (2 millones de dólares)	2183 (285,8 millones de dólares)
No IPO	3829 (\$616,9 millones)	189 (\$25,8 millones)	27 (\$4,3 millones)	39 (\$4,8 millones)	51 (\$12,8 millones)	50 (4,2 millones de dólares)	4192 (\$668,9 millones)

Tabla 1.10. Distribución Regional del Valor y Número de Subvenciones por Tipo de Organización, 2020.

Es importante señalar que, debido a la manera en que Candid recopila los datos relacionados con el financiamiento global, los datos sobre las organizaciones de financiamiento y los beneficiarios con sede en los Estados Unidos son más completos y están representados con mayor precisión. Los datos relacionados con el financiamiento fuera de los Estados Unidos pueden estar incompletos, lo que genera más brechas en la utilidad de estos datos. Esto resalta la necesidad de desarrollar bases de datos para el financiamiento global de los Pueblos Indígenas que no privilegien los datos con sede en los Estados Unidos. Con este fin, IFIP planea trabajar con sus miembros para rastrear el financiamiento destinado a los Pueblos Indígenas y concluir un acuerdo de asociación sobre la calidad de los datos con Candid para mejorar la calidad y la desagregación de los datos.

¿Cuánto Financiamiento se Asigna a Grupos e Intereses Interseccionales?

Este informe presenta datos desagregados basados en las prioridades temáticas o de enfoque de los donantes y la representación interseccional en poblaciones específicas para proporcionar una visión completa de los patrones de financiamiento.

Además de los Pueblos Indígenas, las subvenciones también pueden identificar subpoblaciones como mujeres, jóvenes, personas con discapacidad y personas que se identifican como 2SLGBTQQIA+. Aunque este informe analiza las tendencias de financiamiento a través de tres tipos de organizaciones, con el objetivo de reflejar la diversidad de identidades dentro de las comunidades indígenas, hemos agrupado las subvenciones que apoyan a los Gobiernos Indígenas y Regiones Autónomas, así como a las Organizaciones dirigidas por Indígenas (como se indica en la Tabla 9).

Mujeres

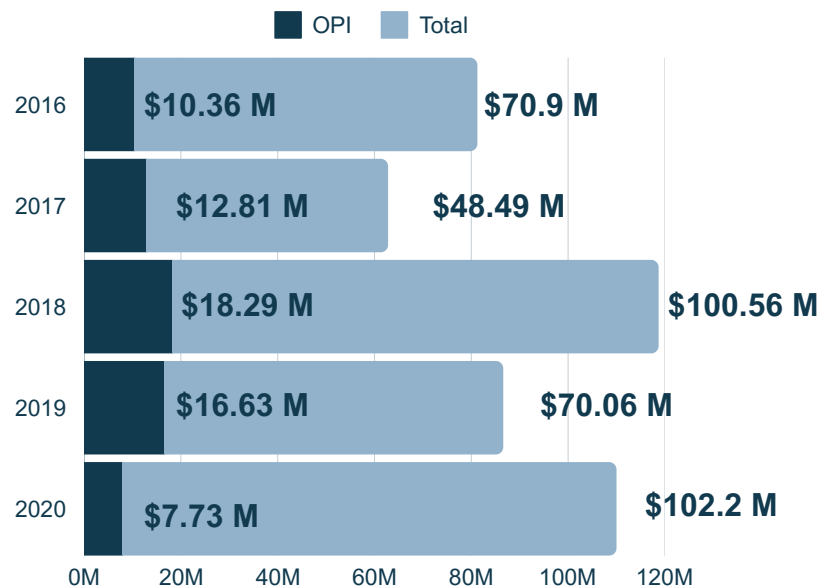


Figura 1.11.a. Subvenciones para Mujeres durante Cinco Años Otorgadas a los Gobiernos Indígenas (GI) y a las Organizaciones de Pueblos Indígenas (OPI) Combinadas.

Nota: Las subvenciones pueden identificar múltiples poblaciones y, por lo tanto, pueden contabilizarse en más de una categoría.

Niños y jóvenes

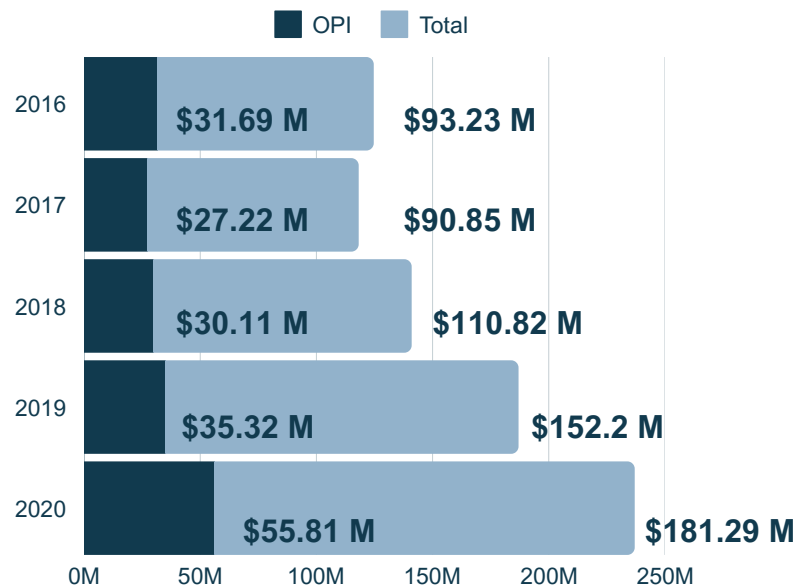


Figura 1.11.b. Subvenciones para Niños y Jóvenes durante Cinco Años Otorgadas a los Gobiernos Indígenas (GI) y a las Organizaciones de Pueblos Indígenas (OPI) Combinadas.

Personas con discapacidad

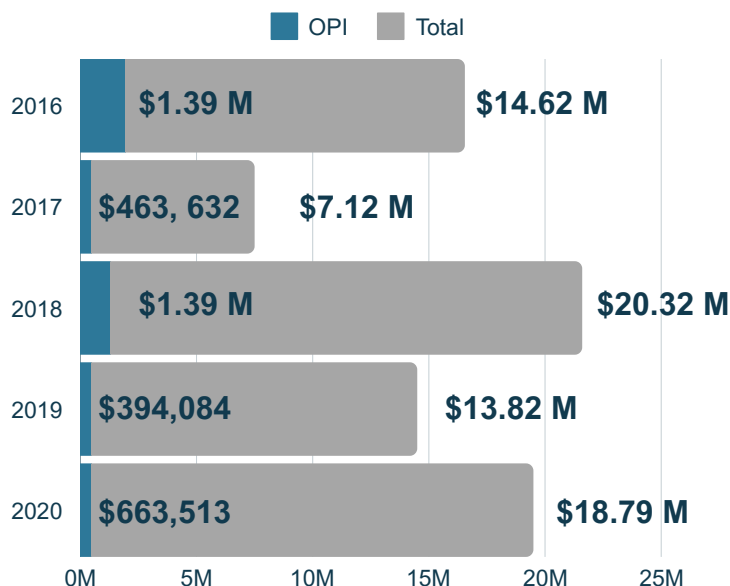


Figura 1.11.c. Personas con Discapacidad durante Cinco Años, Subvenciones Otorgadas a GI y OPI combinadas.

Esta comparación directa entre las subvenciones dirigidas por indígenas y las no dirigidas por indígenas destaca el estado de los fondos gestionados por indígenas, los cuales apoyan principalmente a organizaciones de Pueblos Indígenas o proyectos comunitarios centrados en mujeres, niños y jóvenes, personas con discapacidad y personas 2SLGBTQQA+.

El financiamiento ha aumentado para algunas poblaciones específicas, pero no para otras en los últimos cinco años. Observamos que el financiamiento destinado a las mujeres varía según los años. Por ejemplo, a pesar de una disminución en el financiamiento global para las mujeres, se observa un aumento en el financiamiento para los fondos dirigidos por indígenas. También se observa un incremento único en el financiamiento para las personas 2SLGBTQQA+ dentro de los fondos indígenas. En cuanto a las personas con discapacidad, los montos asignados a los fondos indígenas representan una proporción significativamente baja del financiamiento global destinado a estas personas.

2SLGBTQQA+

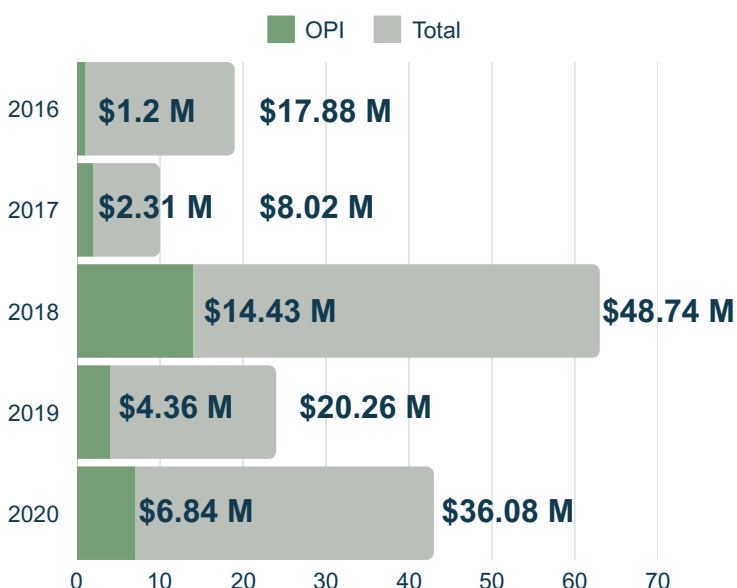
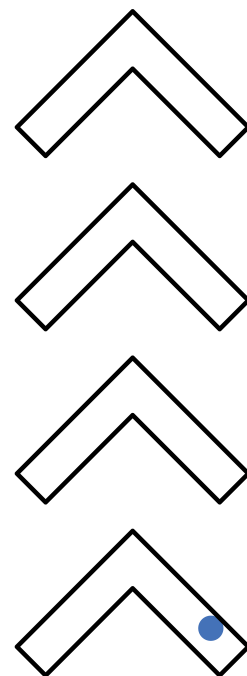


Figura 1.11.d. 2SLGBTQQA+ durante cinco años, datos de GI y OPI combinados.



¿Qué áreas temáticas apoyan las subvenciones?

Nuestros datos abarcan 18 áreas temáticas en el conjunto de las subvenciones y organizaciones. **Las áreas temáticas mejor financiadas durante el período de cinco años fueron el medio ambiente, la educación, la salud y los derechos humanos.** Al centrarse específicamente en las áreas temáticas mejor financiadas, la tabla a continuación examina la distribución por tipo de organizaciones.

Durante estos años, el apoyo de los donantes aumentó para la mayoría de las áreas temáticas; sin embargo, las siete áreas temáticas principales fueron el medio ambiente, los derechos humanos, la educación, los servicios humanos, las artes y la cultura, el desarrollo comunitario y económico, así como la salud. La tabla incluye las cuatro principales áreas temáticas por tipo de organización para cada año.

Este análisis destaca varias tendencias importantes. Aunque nuestros datos no diferencian entre las áreas temáticas de los beneficiarios y los donantes, observamos que el medio ambiente es un tema constantemente importante asociado a las subvenciones. Entre estas áreas temáticas, 2018 es un año significativo tanto por los aumentos como por las disminuciones. **Para el medio ambiente y la educación, 2018 marca la continuación del crecimiento de estos temas, con un aumento del 27,7 % para el medio ambiente y del 6,8 % para la educación, mientras que la salud disminuyó significativamente en un 21,8 %. Desafortunadamente, la salud continuó cayendo un 30,8 % en 2020.**

Las variaciones regionales en las prioridades pueden plantear preguntas importantes sobre los procesos y prioridades de financiamiento. Por ejemplo, quién identifica estas prioridades y cómo se implementan son puntos a considerar. Las prioridades de financiamiento definidas externamente por los donantes influyen en el trabajo financiado en cada región y en los recursos a los que las organizaciones tienen acceso. Idealmente, las organizaciones y grupos regionales deberían tener acceso a oportunidades de financiamiento que reflejen las prioridades que identifican internamente, y no estar limitados a prioridades predeterminadas. Si existen áreas de subvenciones limitadas, esto podría restringir el trabajo financiado en la región que sale de estas áreas y dificultar el crecimiento en temas no predeterminados como prioridades por los donantes. Estos datos no indican de dónde provienen las prioridades de financiamiento, por lo que estas preguntas son consideraciones a tener en cuenta y no conclusiones.



Tabla 1.12. Principales Áreas Temáticas (Medio Ambiente, Educación, Salud y Derechos Humanos) a través de las Organizaciones y los Años.

Tema	Org	Valor \$ (Numero de Subvenciones)				
		2016	2017	2018	2019	2020
Medio ambiente	Total	\$116.4 M (740)	\$133.5 M (849)	\$162.5 M (920)	\$142.3 M (1125)	\$164.1 M (1107)
	GI/RA	\$4.8 M (41)	\$2.59 M (31)	\$2.94 M (34)	\$3.8 M (45)	\$1.9 M (30)
	OPI	\$24.1 M (203)	\$20.97 M (260)	\$26.2 M (250)	\$22.5 M (233)	\$47.5 M (363)
	No-OPI	\$87.4 M (496)	\$109.98 M (558)	\$133.4 M (636)	\$115.95 M (847)	\$114.6 M (714)
Educación	Total	\$126.1 M (883)	\$146.7 M (965)	\$151.1 M (1085)	\$163.7 M (1194)	\$158.8 M (1301)
	GI/RA	\$10.95 M (84)	\$9.78 M (83)	\$12.38 M (96)	\$11.7 M (98)	\$7.2 M (77)
	OPI	\$41.9 M (223)	\$45.01 M (230)	\$44.7 M (239)	\$47.7 (261)	\$36.99 M (345)
	No-OPI	\$73.3 M (576)	\$91.87 M (652)	\$94.1 M (750)	\$104.3 (835)	\$114.6 M (879)
Salud	Total	\$90.2 M (461)	\$110.3 M (457)	\$84.9 M (456)	\$66.4 M (481)	\$57.97 M (599)
	GI/RA	\$6.6 M (81)	\$4.5 M (61)	\$8.72 M (69)	\$6.8 M (46)	\$6.2 M (32)
	OPI	\$47.5 M (110)	\$51.01 M (126)	\$14.7 M (113)	\$8.2 M (94)	\$17.4 M (172)
	No-OPI	\$36.2 M (270)	\$54.81 M (270)	\$61.5 M (274)	\$51.4 M (341)	\$34.5 M (395)
Derechos Humanos	Total	\$16.1 M (220)	\$40.4 M (224)	\$75.1 M (323)	\$40.9 M (308)	\$67 M (546)
	GI/RA	\$268,677 (5)	\$176,321 (9)	\$ 1.45 M (20)	\$496,000 (11)	\$149,728 (4)
	OPI	\$2.68 M (54)	\$2.9 M (57)	\$6.36 M (76)	\$7.5 M (74)	\$18.5 M (166)
	No-OPI	\$13.1 M (161)	\$37.29 M (158)	\$67.3 M (227)	\$32.9 M (223)	\$48.34 M (376)

Note: Las subvenciones pueden abarcar múltiples áreas temáticas y, por lo tanto, pueden contarse en más de una categoría.

¿Qué estrategias apoyan las subvenciones?

Hemos analizado qué estrategias priorizaron los donantes en su financiamiento durante el período de cinco años y según el tipo de organización. Nuestros datos incluyeron 16 estrategias asociadas con la concesión de subvenciones. Las estrategias estaban asociadas a las subvenciones y no eran específicas de un beneficiario o de un donante. En general, las subvenciones suelen priorizar múltiples estrategias o una combinación de ellas para abordar el objetivo específico de la subvención. Diferentes estrategias también reciben niveles variados de financiamiento y atención. Para nuestro análisis, nos enfocamos en las cuatro principales estrategias: apoyo a programas, apoyo general, incidencia y reforma sistémica, y fortalecimiento de capacidades y asistencia técnica.

En todas las organizaciones y a lo largo de los años, el apoyo general y el apoyo a programas fueron las estrategias más comunes, mientras que la incidencia política y el fortalecimiento de capacidades fueron las estrategias menos comunes apoyadas por los donantes. Este análisis destaca la cantidad desproporcionada de financiamiento asignado al apoyo a programas. En comparación con las tres estrategias más comunes, el valor de las subvenciones enfocadas en el apoyo a programas es sistemáticamente tres veces más alto que el de las otras estrategias principales. Esto es importante considerar, dado que el apoyo a programas tiene limitaciones asociadas, incluida su naturaleza a corto plazo y restrictiva, en comparación con el apoyo general, el fortalecimiento de capacidades y el apoyo a la incidencia.

Lo que resulta significativo en los datos es que, a pesar de las declaraciones y manifestaciones de apoyo de los donantes respecto a la "filantropía basada en la confianza", observamos claramente que las organizaciones no indígenas reciben subvenciones de apoyo general a un ritmo más alto que las organizaciones de Pueblos Indígenas, lo que indica un patrón sistémico en la filantropía.



Esta tabla presenta el valor y el número de subvenciones que apoyan las cuatro estrategias de financiamiento durante cuatro años y para los tres tipos de organizaciones. Cabe señalar que **no había datos disponibles sobre la estrategia para el año 2020**.

Estrategia	Erg	Valor \$ (Numero de subvenciones)			
		2016	2017	2018	2019
Programa de apoyo	Total	\$285.7 M (2042)	\$796.6 M (6046)	\$960.1 M (6599)	\$956 M (6560)
	GI/RA	\$27.8 M (284)	\$44 M (456)	\$94.9 (652)	\$155.6 M (583)
	OPI	\$62.1 M (416)	\$200.8 M (1633)	\$206 M (1491)	\$164.8 M (1392)
	No-OPI	\$195.8 M (1342)	\$551.7 M (3957)	\$659.2M (4456)	\$635.6 M (4585)
Apoyo general	Total	\$91.5 M (1183)	\$166.3 M (1353)	\$232.2 M (1560)	\$143.9 M (1345)
	GI/RA	\$1.8 M (31)	\$4.37 M (49)	\$4 M (55)	\$5.1 M (64)
	OPI	\$22.5 M (269)	\$31.48 M (376)	\$32.4 M (307)	\$38.7 M (359)
	No-OPI	\$67.2 M (883)	\$130.44 M (925)	\$195.8 M (1198)	\$100.1 M (922)
Fortalecimiento de capacidades y asistencia técnica	Total	\$76 M (337)	\$47.8 M (366)	\$68.6 M (389)	\$54.2 M (399)
	GI/RA	\$1.73 M (15)	\$833,388 (13)	\$5 M (38)	\$5 M (23)
	OPI	\$18.7 M (113)	\$15.54 M (144)	\$12.7 M (110)	\$13.8 (120)
	No-OPI	\$55.6 M (209)	\$31.46 M (209)	\$50.9 M (241)	\$35.4 M (256)
Incidencia política y reforma sistémica	Total	\$72.7 M (346)	\$55.5 M (419)	\$71.9 (300)	\$35.9 M (217)
	GI/RA	\$2.24 M (11)	\$2.16 M (16)	\$1.1 M (17)	\$2.3 M (12)
	OPI	\$15.4 M (117)	\$15.99 M (158)	\$4.3 M (84)	\$3.1 M (43)
	No-OPI	\$55.1 M (218)	\$37.34 M (231)	\$66.4 M (199)	\$30.4 M (162)

Nota: Las subvenciones pueden tener varias estrategias de apoyo y, por lo tanto, pueden contarse en más de una categoría.

Tabla 1.13. Cuatro principales estrategias de financiamiento a lo largo de los años y las organizaciones.

¿Quién recibe subvenciones para los Pueblos Indígenas?"

A lo largo de los cinco años, observamos que la mayoría de los principales beneficiarios son Organizaciones no Indígenas. De 2016 a 2019, solo había una Organización Indígena entre los cinco principales beneficiarios. De manera excepcional, en 2020 encontramos que había una Organización Indígena y una Organización afiliada a un Gobierno Indígena. Es importante señalar que todos los principales beneficiarios según el valor y el número de subvenciones tienen su sede en los Estados Unidos.

En 2016 y 2017, la Institución Smithsonian fue el principal beneficiario global tanto en función del número como del valor de las subvenciones. Ubicada en Washington, D.C., la Institución Smithsonian es el museo, centro de investigación y complejo educativo más grande del mundo. Incluye el Museo Nacional del Indio Americano. La Institución Smithsonian recibió, por sí sola, el 7,3 % del financiamiento global destinado a Organizaciones no Indígenas en 2017. Tres de las subvenciones incluidas en esta base de datos están explícitamente dirigidas a los Pueblos Indígenas y los temas que les conciernen, incluyendo una subvención para el Museo Nacional del Indio Americano (101,000 USD), un apoyo para los esfuerzos del museo dirigidos a permitir que las tribus con menos recursos consulten y estudien las colecciones del museo (250,000 USD), y financiamiento para un taller sobre aprendizaje indígena norteamericano (48,850 USD).

A lo largo de estos cinco años, existe una enorme brecha en el financiamiento recibido por las organizaciones no indígenas en comparación con las Organizaciones de Pueblos Indígenas y los Gobiernos y Regiones Autónomas Indígenas. Por ejemplo, en 2017, las organizaciones no indígenas recibieron el 71 % del financiamiento global que podría beneficiar a los Pueblos Indígenas y el 64 % de todas las subvenciones. Se necesita un análisis más profundo para comprender quién recibe este financiamiento y si estos recursos apoyan y enriquecen la vida de los Pueblos Indígenas. Cuando el financiamiento se asigna a organizaciones no indígenas, es menos probable que beneficie a los Pueblos Indígenas en comparación con cuando es recibido por Organizaciones de Pueblos Indígenas y Gobiernos y Regiones Autónomas dirigidos por indígenas con mandatos indígenas.

Las tablas 1.12 y 1.13 presentan la distribución de fondos a nivel mundial y específicamente entre los beneficiarios internacionales. Esto proporciona una visión concisa y comparativa de la distribución de fondos, que también se suma a la distribución geográfica presentada en la figura 1.4 y en las tablas 1.5 a 1.8.

Año	Beneficiario	Org	Valor \$ (Numero de subvenciones)
2016			
	Smithsonian Institution	No-OPI	\$43.4 M (182)
	Alaska Native Tribal Health Consortium	OPI	\$32.2 M (9)
	New Venture Fund	No-OPI	\$21.2 M (4)
	World Resources Institute	No-OPI	\$14.9 M (40)
	Native Forward Scholars Fund	OPI	\$12.8 M (3)
2017			
	Smithsonian Institution	No-OPI	\$48.1M (155)
	Alaska Native Tribal Health Consortium	GI/RA	\$34.3 M (9)
	Nia Tero	No-OPI	\$27.0 M (1)
	Clinton Health Access Initiative Inc	No-OPI	\$26.4 M (1)
	World Resources Institute	No-OPI	\$15.9 M (37)
2018			
	Nia Tero	No-OPI	\$37.0 M (3)
	Canadian Parks and Wilderness Society	No-OPI	\$22.8 M (10)
	World Resources Institute	No-OPI	\$21.5M (42)
	Enterprise Community Partners Inc.	No-OPI	\$17.9M (47)
	Seventh Generation Fund for Indigenous Peoples Inc.	OPI	\$16.6 M (19)
2017			
	Zero to Three: National Center for Infants Toddlers and Families	No-OPI	\$59.5M (156)
	Kiran Nadar Museum of Art	No-OPI	\$27.2 (1)
	World Resources Institute	No-OPI	\$24.4 M (88)
	Enterprise Community Partners Inc.	No-OPI	\$19.6 M (35)
	Indian Community School Inc	OPI	\$18.4 M (2)
2020			
	Optus Bank	No-OPI	\$50.0 M (1)
	NDN Collective Inc	OPI	\$23.8M (59)
	Enterprise Community Partners, Inc.	No-OPI	\$22.2 M (32)
	First Nations Development Institute	OPI	\$21.5M (66)
	World Resources Institute	No-OPI	\$19.5M (60)

Tabla 1.14. Cinco principales beneficiarios a nivel mundial de 2016 a 2020.

Año	Beneficiario	Org	Valor \$ (Numero de subvenciones)
2016			
	Clontarf Foundation	No- OPI	\$8.0 M (2)
	Aha Punana Leo	OPI	\$4.3 M (6)
	The Frankfurt Zoological Society Peru	No- OPI	\$3.2 M (2)
	Avantha Foundation	No- OPI	\$2.8 M (2)
	Stichting Fern	No- OPI	\$2.6 M (2)
2017			
	Instituto de Pesquisas Ecologicas	No- OPI	\$5.5 M (1)
	University of Sydney	No- OPI	\$3.9 M (4)
	The University of New South Wales	No- OPI	\$3.8 M (1)
	Instituto Socioambiental	No- OPI	\$3.1 M (4)
	Menzies School of Health Research	No- OPI	\$3.0 M (1)
2018			
	Many Rivers Microfinance Ltd	No- OPI	\$5.4 M (2)
	Instituto Socioambiental	No- OPI	\$5.3 M (5)
	Centro de Estudios de Derecho Justicia y Sociedad	No- OPI	\$3.1M (3)
	Associação do Movimento Interestadual das Quebradeiras de Coco Babaçu (MIQCB).	No- OPI	\$2.8M (2)
	Instituto de Estudios Peruanos	No- OPI	\$2.7 M (1)
2019			
	Coastal First Nations - Great Bear Initiative	OPI	\$3.3 M (2)
	Centro de Culturas Indígena del Perú	No- OPI	\$2.2 M (2)
	Lembaga Gemawan	OPI	\$1.9 M (1)
	Reconciliation Australia	OPI	\$1.6 M (2)
	Organización Nacional Indígena de Colombia	OPI	\$1.6 M (1)
2020			
	Indian School of Business	No- OPI	\$3.0 M (1)
	Shakti Sustainable Energy Foundation	No- OPI	\$3.0 M (1)
	Fundacion Gaia Amazonas	No- OPI	\$2.1 M (3)
	Instituto Socioambiental	No- OPI	\$2.0 M (4)
	Fase	No- OPI	\$2.0 M (1)

Tabla 1.15. Cinco principales beneficiarios fuera de América del Norte de 2016 a 2020.

Tres veces más financiamiento para Organizaciones no Indígenas con sede en EE. UU. que para Organizaciones no Indígenas fuera de EE. UU.

Es notable que las principales Organizaciones no Indígenas fuera de los Estados Unidos hayan recibido montos de financiamiento considerablemente menores en comparación con las organizaciones ubicadas en los Estados Unidos. **En 2017, mientras que el principal beneficiario en los Estados Unidos, la Institución Smithsonian, recibió 48,390,008 USD, el principal beneficiario fuera de los Estados Unidos, el Instituto de Pesquisas Ecológicas en Brasil, recibió solo 16,350,000 USD.** Esto significa que la principal Organización no Indígena en los Estados Unidos recibió tres veces más financiamiento que la principal organización no indígena fuera de los Estados Unidos.

Basándose en las tablas anteriores sobre los principales beneficiarios por región, la tabla 1.14 presenta los principales gobiernos y regiones autónomas indígenas, así como las organizaciones de Pueblos Indígenas beneficiarias durante el período de 5 años.



Año	Beneficiario	Valor \$ (# de Subvenciones)
2016		
	AHA PUNANA LEO	\$4.3 M (6)
	Northern Australian Indigenous Land and Sea Management Alliance	\$1.9 M (2)
	Kimberley Land Council Aboriginal Corporation	\$1 M (1)
	Tebtebba Foundation Inc.	\$700,000 (2)
	Coordenação das Organizações Indígenas da Amazônia Brasileira	\$427,872 (1)
2017		
	Lensa Masyarakat Nusantara	\$1.8 M (1)
	WANGKI TANGNI	\$1.3 M (2)
	Associacao de Defesa Etnoambiental Kaninde	\$905,000 (1)
	Kivulini Trust	\$850,000 (2)
	Waltja Tjutangku Palyapayi Aboriginal Corporation	\$738,000 (1)
2018		
	Coordinating Body for the Indigenous Peoples' Organizations of the Amazon Basin - COICA	\$ 1.4 M (1)
	Asia Indigenous Peoples Pact Foundation	\$752,000 (4)
	Tebtebba Foundation Inc.	\$575,000 (3)
	Pawanka Fund	\$500,000 (2)
	Conselho Indígena de Roraima	\$450,000 (1)
2019		
	Coastal First Nations - Great Bear Initiative	\$3.3 M (2)
	Centro de Culturas Indígenas del Perú	\$2.2 M (2)
	Lembaga Gemawan	\$1.9 M (1)
	Reconciliation Australia	\$1.6 M (2)
	Organización Nacional Indígena de Colombia	\$1.6 M (1)
2020		
	Foro Internacional de Mujeres Indígenas	\$1.5 M (7)
	Asociación de Comunidades Forestales de Petén	\$1.2 M (1)
	Asociación Coordinadora de Asociaciones y Comunidades para el Desarrollo Integral de la Región Chorti	\$575,000 (5)
	The Vanuatu Indigenous Land Defense Desk Committee Inc.	\$510,000 (2)
	Community Forestry Association of Guatemala	\$435,000 (2)

Tabla 1.16. Cinco principales beneficiarios entre las Organizaciones de Pueblos Indígenas y los Gobiernos y Regiones Autónomas Indígenas fuera de América del Norte de 2016 a 2020.

Año	Beneficiario	Valor \$ (# de Subvenciones)
2016		
	Alaska Native Tribal Health Consortium	\$32.2 M (9)
	NATIVE FORWARD Scholars Fund	\$12.8 M (3)
	First Nations Development Institute	\$7.5 M (13)
	American Indian College Fund	\$7.1 M (71)
	Seventh Generation Fund for Indigenous Peoples Inc.	\$6.4 M (31)
2017		
	Alaska Native Tribal Health Consortium	\$34.3 M (9)
	NATIVE FORWARD Scholars Fund	\$11.1M (2)
	Institute of American Indian & Alaska Native Culture & Arts	\$8.3 M (13)
	American Indian College Fund	\$5.2 M (69)
	Thunder Valley Community Development Corporation	\$4.4 M (32)
2018		
	Seventh Generation Fund for Indigenous Peoples Inc.	\$16.6 M (19)
	American Indian College Fund	\$11.6 M (83)
	NATIVE FORWARD Scholars Fund	\$11.3 M (1)
	First Nations Development Institute	\$9.5M (21)
	National Congress of American Indians Fund	\$7.5 M (6)
2019		
	American Indian College Fund	\$18.4 M (2)
	Indian Community School Inc	\$10.9 M (74)
	First Nations Development Institute	\$8.4 M (28)
	NDN Collective Inc	\$7.3 M (20)
	ADD ONE	
2020		
	NDN Collective Inc	\$3.0 M (1)
	First Nations Development Institute	\$3.0 M (1)
	American Indian College Fund	\$2.1 M (3)
	Navajo Technical University	\$2.0 M (4)
	Native American Bank	\$2.0 M (1)

Tabla 1.17. Cinco principales beneficiarios entre las Organizaciones de Pueblos Indígenas y los Gobiernos y Regiones Autónomas Indígenas de 2016 a 2020.

¿Quién recibe subvenciones para los Pueblos Indígenas?

A pesar de la tendencia creciente en los montos de las subvenciones, estos datos muestran que el apoyo filantrópico es extremadamente limitado para los Gobiernos y Regiones Autónomas Indígenas. En 2017, es notable que tres de los cinco principales beneficiarios entre los Gobiernos y Regiones Autónomas Indígenas fueran colegios tribales en los Estados Unidos. Estos datos sugieren que la educación era un área prioritaria para los donantes en esa época.

En términos de alcance del financiamiento, los colegios tribales pueden ser un canal importante para dirigir los fondos hacia las comunidades indígenas, ya que su objetivo es reducir las desigualdades en la educación superior para los Pueblos Indígenas. Existe un donante común entre estos tres colegios tribales: el American Indian College Fund. El American Indian College Fund es uno de los principales financiadores de los gobiernos y regiones autónomas indígenas, con 25 subvenciones que sumaron un total de 3,516,710 USD en 2017.

El Consorcio Tribal de Salud de los Indígenas de Alaska (Alaska Native Tribal Health Consortium) es una de las principales Organizaciones de Pueblos Indígenas beneficiarias en 2016 y 2017, así como uno de los principales financiadores de organizaciones de Pueblos Indígenas. Al analizar los donantes y beneficiarios del Consorcio, **se puede ver cómo representa un ejemplo destacado de una organización que accede a financiamiento de donantes más grandes, a menudo nacionales, mientras redirige recursos hacia organizaciones indígenas locales en Alaska.**

A excepción del National Indian Health Board, todos los beneficiarios de los fondos del Consorcio Tribal de Salud de los Indígenas de Alaska están ubicados en Alaska. El Consorcio también podría servir como un ejemplo de un donante culturalmente adaptado, capaz de proporcionar financiamiento local gracias a su comprensión y vínculos con la comunidad.



¿Quién financia a los Pueblos Indígenas?

Según los datos, varios donantes apoyan a los Pueblos Indígenas; sin embargo, dado el carácter de nuestros datos, todos los principales donantes tienen su sede en los Estados Unidos. Aunque muchos están ubicados en los Estados Unidos, nuestros datos incluyen algunos donantes fuera de este país.

En general, **los donantes pueden representar diferentes tipos de organizaciones, que van desde fundaciones privadas hasta fundaciones familiares y corporativas, así como organizaciones benéficas públicas.** Al examinar más de cerca el tipo de donantes, observamos que África, América del Sur/Central y el Caribe cuentan con una mezcla de tipos de donantes, incluidos empresas, gobiernos y organizaciones benéficas públicas. Los principales donantes globales y regionales en Asia son principalmente empresas. En la región del Pacífico, los principales donantes globales y regionales son esencialmente fundaciones independientes. La tabla 1.15 enumera los cinco principales donantes con el mayor valor de subvenciones a nivel mundial.

Además, observamos que todos los principales donantes son no indígenas. Cabe destacar que, en 2020, el Consorcio Tribal de Salud de los Indígenas de Alaska se convirtió en la primera organización indígena en figurar entre los 10 principales donantes para los Pueblos Indígenas. Como vimos en la sección anterior, el Consorcio Tribal de Salud de los Indígenas de Alaska desempeña un papel crucial en el apoyo a los gobiernos y regiones autónomas indígenas, así como a las Organizaciones de Pueblos Indígenas.

La tabla 1.14 enumera los cinco principales donantes de los beneficiarios fuera de América del Norte. Existe una gran similitud entre los principales donantes globales y aquellos fuera de América del Norte, tanto a nivel regional como a lo largo del tiempo.



Año	Donante	Valor \$ (Numero de subvenciones)
2016		
	W.K. Kellogg Foundation	\$41.0 M (84)
	Southcentral Foundation	\$31.7 M (7)
	Ford Foundation	\$31.6 M (98)
	Oak Foundation	\$25.8 M (13)
	National Christian Charitable Foundation Inc	\$24.3 M (257)
2017		
	Ford Foundation	\$44.1 M (94)
	John D. and Catherine T. MacArthur Foundation	\$39.5 M (39)
	Southcentral Foundation	\$33.0 M (7)
	Bill & Melinda Gates Foundation	\$31.7 M (7)
	Gordon E And Betty I Moore Foundation	\$29.9 M (18)
2018		
	NoVo Foundation	\$84.6 M (105)
	Ford Foundation	\$74.0 M (140)
	John D. and Catherine T. MacArthur Foundation	\$31.6 M (45)
	Margaret A Cargill Foundation	\$27.6 M (53)
	Goldman Sachs Philanthropy Fund	\$22.3 M (15)
2019		
	George Kaiser Family Foundation	\$49.5 M (145)
	Ford Foundation	\$48.9 M (119)
	Gordon E And Betty I Moore Foundation	\$24.2 M (24)
	Margaret A Cargill Foundation	\$23.8 M (54)
	NoVo Foundation	\$20.9 M (124)
2020		
	Ford Foundation	\$69.3 M (157)
	MacKenzie Scott	\$42.0 M (8)
	The Andrew W Mellon Foundation	\$38.7 M (18)
	Fidelity Investments Charitable Gift Fund	\$32.9 M (202)
	Gordon E and Betty I Moore Foundation	\$21.9 M (21)

Tabla 1.18. Cinco principales donantes a nivel mundial de 2016 a 2020.

Año	Donante	Valor \$ (Numero de subvenciones)
2016		
	Ford Foundation	\$17.2 M (56)
	Gordon E And Betty I Moore Foundation	\$10.7 M (10)
	Anonymous Australian Funders	\$8.4 M (9)
	The Paul Ramsay Foundation	\$7.5 M (1)
	The Christensen Fund	\$4.9 M (43)
2017		
	Ford Foundation	\$20.4 M (49)
	Gordon E And Betty I Moore Foundation	\$11.3 M (8)
	Anonymous Australian Funders	\$5.9 M (4)
	The Christensen Fund	\$5.4 M (43)
	The Ian Potter Foundation	\$5.1 M (3)
2018		
	Ford Foundation	\$32.6 M (65)
	Gordon E And Betty I Moore Foundation	\$9.5 M (9)
	The Ian Potter Foundation	\$6.7 M (13)
	Anonymous Australian Funders	\$6.4 M (15)
	NoVo Foundation	\$4.3 M (4)
2019		
	Ford Foundation	\$25.1 M (56)
	BHP Foundation	\$14.7 M (6)
	Gordon E And Betty I Moore Foundation	\$10.3 M (12)
	The Ian Potter Foundation	\$7.0 M (18)
	The ILR Ruth Foundation Inc.	\$4.3 M (1)
2020		
	Ford Foundation	\$22.9 M (73)
	William & Flora Hewlett Foundation	\$3.2 M (2)
	Bill & Melinda Gates Foundation	\$3.0 M (1)
	The UN Trust Fund to End Violence Against Women	\$2.5 M (6)
	The Christensen Fund	\$2.4 M (14)

Tabla 1.19. Cinco principales donantes de subvenciones fuera de América del Norte de 2016 a 2020.

¿Qué nos dicen los datos?

Este análisis de las tendencias de financiamiento pone de manifiesto las brechas en la filantropía indígena. A través del análisis de Candid, encontramos patrones consistentes de desigualdades sistémicas y omnipresentes en la filantropía indígena. El panorama filantrópico actual es inadecuado, especialmente para los gobiernos y regiones autónomas indígenas, así como para las organizaciones de Pueblos Indígenas. En todas las regiones y a lo largo de los años, los Pueblos Indígenas enfrentan desafíos desproporcionados para acceder a la filantropía global.

A nivel mundial, los Pueblos Indígenas tienen acceso a menos del 1 % del financiamiento, según los datos disponibles. También observamos que la mayoría de los financiamientos se concentran en unos pocos ámbitos o sectores específicos. **Estos patrones podrían reflejar las áreas limitadas de oportunidades de financiamiento disponibles para los beneficiarios, restringiendo los programas y organizaciones financiados en la región y comprometiendo el crecimiento en áreas no relacionadas con las prioridades de los donantes.** Basándonos en estas brechas, hemos identificado tres recomendaciones descritas en la sección de recomendaciones para fortalecer la infraestructura de datos en favor de la filantropía indígena.

Estos datos son esenciales para la filantropía indígena, ya que ayudan a fundamentar la discusión sobre el financiamiento de los Pueblos Indígenas en función del monto de los fondos, el tipo de organización, la ubicación y las tendencias a lo largo del tiempo. Esta investigación sobre las tendencias de financiamiento forma parte de un esfuerzo más amplio de las Organizaciones de Pueblos Indígenas en todo el mundo para destacar la necesidad de fondos dirigidos por indígenas y que las subvenciones estén guiadas por visiones del mundo y protocolos indígenas. Este tipo de investigación puede apoyar la incidencia para garantizar que los donantes respondan a las necesidades y prioridades de los Pueblos Indígenas a través de organizaciones e iniciativas lideradas por indígenas.



Section 2: Encuesta Internacional sobre la Filantropía Indígena

El IFIP, en colaboración con Archipel, lanzó una encuesta en línea dirigida a donantes y beneficiarios de financiamiento global para los Pueblos Indígenas. La encuesta estuvo abierta durante aproximadamente cuatro semanas, del 23 de enero al 24 de febrero de 2023. Con el fin de comprender mejor las experiencias de los donantes y beneficiarios, la encuesta se dividió en cuatro secciones para recopilar las experiencias, perspectivas y prioridades de financiamiento globales y regionales de los Pueblos Indígenas. Para cada pregunta, se pidió a los participantes que usaran las opciones de respuesta proporcionadas. También se alentó a los participantes a responder el mayor número de preguntas con las que se sintieran cómodos.

En la primera sección, se hicieron cinco preguntas a los participantes para que se describieran, incluyendo su región, los detalles de su organización, su rol y su ámbito de actividades.

En la segunda sección, se formularon seis preguntas para comprender las perspectivas clave y las preocupaciones relacionadas con el financiamiento, así como lo que funciona bien o mal en las estructuras de financiamiento. En la tercera sección, los participantes respondieron tres preguntas sobre mejoras futuras en el financiamiento. Finalmente, en la última sección, se plantearon seis preguntas sobre sus características sociodemográficas.

¿A quiénes escuchamos?

Recibimos respuestas de 40 participantes indígenas y no indígenas que trabajan en la filantropía. Aproximadamente el 50 % de los participantes se identificaron como indígenas. Aquellos que se identificaron como indígenas representaban diferentes comunidades distribuidas en las seis regiones cubiertas por la encuesta.

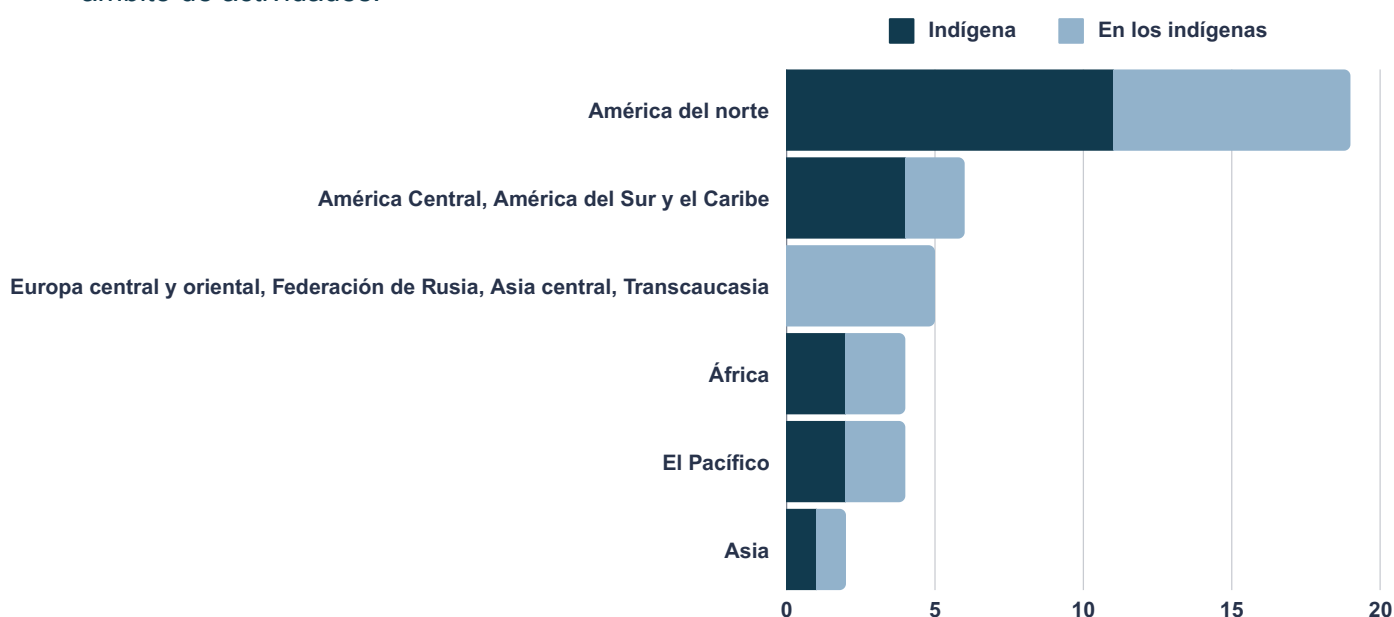


Figura 2.1. Representación regional entre los encuestados.

Los encuestados también tenían roles variados en los sistemas de financiamiento: aproximadamente el **35 %** eran donantes, el **27,5 %** eran **beneficiarios**, y el resto se identificó como **donante y beneficiario** al mismo tiempo.

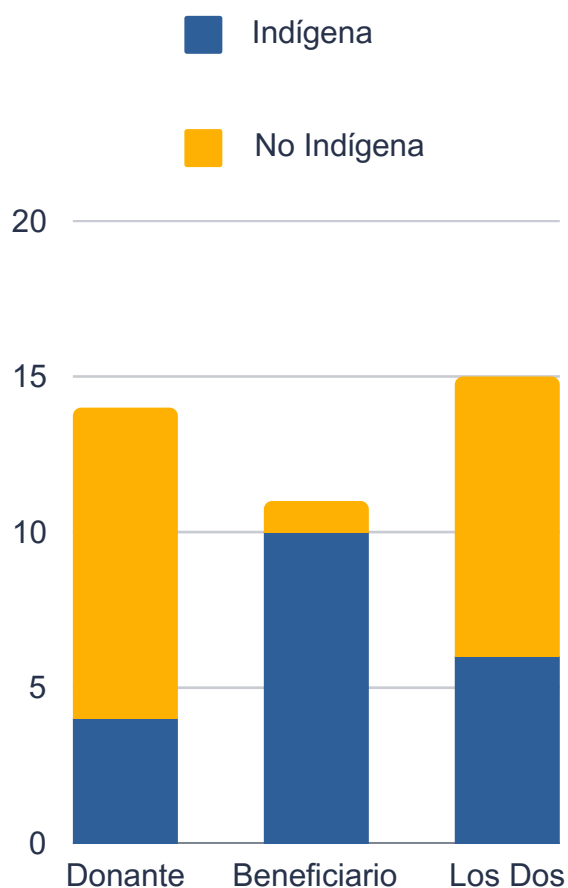


Figura 2.2. Identidad indígena entre los encuestados.

Entre los 10 beneficiarios indígenas, cinco provenían de Organizaciones de Pueblos Indígenas y cinco de organizaciones no gubernamentales (sector privado, fundaciones, organizaciones filantrópicas). Solo hubo un donante no indígena proveniente de una agencia gubernamental entre los encuestados. Cuatro donantes indígenas provenían de organizaciones no gubernamentales. Entre quienes se identificaron tanto como donantes como beneficiarios, cuatro provenían de Organizaciones de Pueblos Indígenas y dos de organizaciones no gubernamentales.

En términos de identidad de género, el 65 % de los participantes se identificaron como mujeres, el 27,5 % como hombres, y el 2,5 % cada uno como "mujer y no binarie", "no binarie" y "mujer y Bispirituales". Aproximadamente el 15 % de los encuestados se identificaron como parte de la comunidad 2SLGBTQQIA+ y el 25 % se identificaron como personas con discapacidad.

La encuesta estuvo disponible en varios idiomas. Los encuestados indicaron que su idioma principal era el inglés (70%), español (10%), portugués (5%), francés (2.5%) y lenguas indígenas (5%), incluidas el k'iche' y el shipibo. En términos de edad, la mayoría (55%) tenía entre 35 y 54 años, mientras que otros tenían entre 18 y 34 años (10%), entre 55 y 74 años (30%) o más de 75 años (2.5%). Solo el 2.5% de los encuestados no informó su rango de edad.

Perspectivas y Preocupaciones en Materia de Financiamiento de los Pueblos Indígenas

La encuesta preguntó a los encuestados qué áreas estaban bajo-financiadas, los desafíos de financiamiento que enfrentan, las estrategias de financiamiento efectivas y cómo el financiamiento puede avanzar en los derechos de las mujeres indígenas, los derechos de las personas 2SLGBTQQIA+ así como los derechos y la gestión de tierras indígenas.

Cuando se les pidió identificar el área más bajo-financiada en el financiamiento indígena a partir de una lista de áreas de financiamiento, los participantes generalmente identificaron: (a) las preocupaciones ambientales (es decir, agricultura, silvicultura, biodiversidad, cambio climático y justicia ambiental; 45 %); (b) el desarrollo comunitario y económico (es decir, servicios sociales, seguridad pública y salud; 42,5 %); (c) el derecho y la gobernanza (es decir, derechos humanos, relaciones internacionales y asuntos públicos; 27,5 %); (d) la accesibilidad (es decir, derechos de las personas con discapacidad y accesibilidad en la vivienda; 25 %).

Los investigadores examinaron los patrones de respuesta entre los encuestados indígenas y no indígenas para las dos áreas más bajo-financiadas. Aunque hubo un consenso general sobre las dos principales áreas, se observaron patrones diferentes entre los encuestados indígenas y los no indígenas.

Áreas menos financiadas	Indígena (n=20)	No indígena (n=20)
Desarrollo Comunitario y Económico	12 (60%)	5 (25%)
Medio ambiente	8 (40%)	10 (50%)
Derecho y Gobernabilidad	5 (25%)	6 (30%)
Cultura	5 (25%)	3 (15%)
Accesibilidad	5 (25%)	5 (25%)
Mujeres	2 (10%)	3 (15%)
Diversidad de género y Sexualidad	1 (5%)	5 (25%)
Educación	0	1 (5%)

Tabla 2.3. Perspectivas sobre las áreas menos dotadas de recursos según los encuestados.

Aunque existen varios aspectos en el proceso de financiamiento, se pidió a los encuestados identificar cuáles eran los más efectivos a la hora de financiar a los Pueblos Indígenas. La mayoría de los encuestados identificaron la búsqueda de beneficiarios adecuados (58,3 %), la disponibilidad de recursos para el financiamiento basado en proyectos (36,1 %) y un proceso de solicitud accesible (36,1 %) como los aspectos más efectivos de sus procesos de financiamiento.

La encuesta también incluyó preguntas sobre las intervenciones de financiamiento más importantes relacionadas con temas específicos de los derechos de los Pueblos Indígenas, incluidos los derechos de las mujeres, los derechos de las personas 2SLGBTQQIA+ y los derechos relacionados con la tierra.

En cuanto a las prioridades de financiamiento para los derechos de las mujeres indígenas, los encuestados identificaron la necesidad de apoyo directo a las organizaciones dirigidas por indígenas (85 %), el apoyo financiero para la formación de mujeres indígenas (incluyendo asesoramiento y/o mentoría, 42,5 %), y el apoyo directo a las organizaciones dirigidas por indígenas (32,5 %).

Para promover los derechos y las prioridades de las personas 2SLGBTQQIA+ indígenas, los encuestados indicaron que el financiamiento es necesario para el apoyo directo a las organizaciones dirigidas por personas 2SLGBTQQIA+ indígenas (69,2 %), el apoyo directo a las organizaciones dirigidas por indígenas (33,3 %) y el apoyo financiero para la formación de personas 2SLGBTQQIA+ (incluyendo asesoramiento y/o mentoría, 33,3 %).

En cuanto a las prioridades de financiamiento para los derechos territoriales y la gestión de tierras indígenas, los encuestados identificaron el financiamiento para: apoyo financiero a las iniciativas de gestión indígena (52,5 %), apoyo directo a las organizaciones dirigidas por indígenas (50 %), apoyo directo a las organizaciones ambientales dirigidas por indígenas (37,5 %) y apoyo financiero para aumentar la jurisdicción de los indígenas sobre las tierras (32 %).

¿Qué debe cambiar y mejorar?

Los encuestados propusieron varias sugerencias sobre cómo mejorar el proceso de financiamiento para permitir una donación más eficaz a las **organizaciones dirigidas por Indígenas**.

Prácticas de financiamiento. La mayoría (60 %) identificó la necesidad de dedicar un porcentaje fijo de los fondos específicamente a las organizaciones dirigidas por Indígenas. Otros señalaron la importancia de fortalecer la relación directa entre los donantes y los financiadores (57,5 %) así como la creación de mecanismos de financiamiento más inclusivos, como presentaciones orales o en video (40 %).

Áreas prioritarias para futuros financiamientos. Las áreas en las que los encuestados desean ver los futuros financiamientos incluyen el medio ambiente (57,5 %), el desarrollo comunitario y económico (40 %), y el derecho y la gobernanza (32,5 %). El financiamiento para las mujeres (incluyendo la salud reproductiva y sexual y los servicios para las víctimas de agresiones sexuales) también se indicó como una prioridad (22,5 %), al igual que los derechos y servicios relacionados con la diversidad de género y sexualidad, incluidos los derechos de las personas 2SLGBTQQIA+ y la educación sexual (15 %). Además, 17,5 % de los participantes indicaron que la cultura (incluidos los artes, la religión, los deportes/ocio y las lenguas) era una prioridad.

Prioridad de Financiamiento Futuro	Indígena (n=20)	No indígenas (n=20)
Desarrollo Comunitario y Económico	12 (60%)	4 (20%)
Medio Ambiente	8 (40%)	15 (75%)
Derecho y gobernanza	7 (35%)	6 (30%)
Cultura	5 (25%)	2 (10%)
Mujeres	3 (15%)	6 (30%)
Diversidad de Género y Sexualidad	2 (10%)	4 (20%)
Accesibilidad	1 (5%)	2 (10%)
Educación	0	1 (5%)

Las organizaciones lideradas por indígenas son una prioridad.

Cuando se les pidió que seleccionaran las dos formas principales en que las prioridades indígenas podrían promoverse mejor mediante financiamiento, el 90% de los encuestados indicó el apoyo directo a las organizaciones lideradas por indígenas, el 60% dijo el apoyo indirecto a través de financiadores intermediarios indígenas y el 40% dijo el apoyo directo a los gobiernos indígenas y las regiones autónomas. Solo el 2,5% de los encuestados dijo el apoyo indirecto a través de financiadores intermediarios no indígenas.

Tabla 2.4. Áreas prioritarias de financiamiento identificadas por los encuestados.

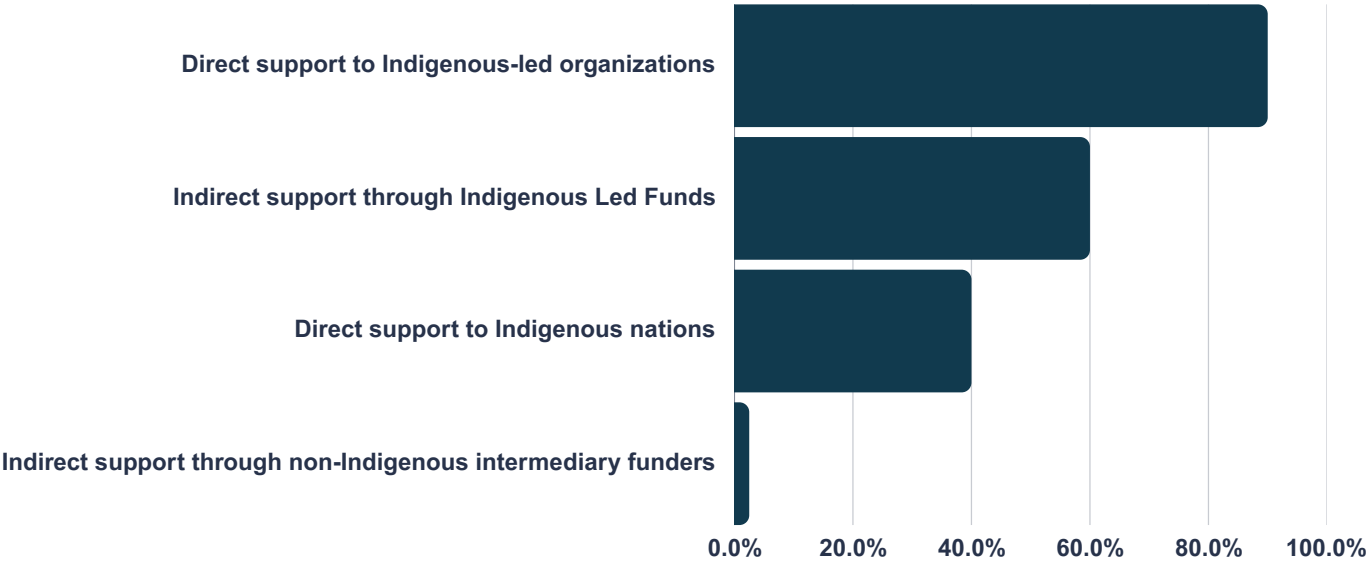


Figura 2.5. Impulsando las prioridades indígenas a través del financiamiento.

Finalmente, cuando se les pidieron comentarios adicionales, los encuestados señalaron la necesidad de invertir en el fortalecimiento de las organizaciones dirigidas por Indígenas para permitirles diseñar y gestionar fondos. También se identificó la necesidad de desarrollar la asignación de subvenciones por los Indígenas a nivel local. Se mencionó el idioma como un obstáculo, así como la necesidad de resaltar la naturaleza interseccional del financiamiento.

En conclusión, los resultados de la encuesta complementan los del balance de financiamiento. En términos de prioridades y necesidades de financiamiento indígena, el medio ambiente se ha identificado sistemáticamente como una prioridad. El balance de financiamiento también mostró que el medio ambiente es un área clave de las subvenciones en varias regiones, especialmente en América Latina y el Caribe. También observamos en la encuesta que el 90 % de los encuestados destacó la necesidad de un apoyo más directo a las organizaciones dirigidas por Indígenas como uno de los mejores medios para promover las prioridades indígenas a través del financiamiento. En resumen, aunque la participación en la encuesta fue de solo 40 encuestados, los resultados están en acuerdo con el balance global del financiamiento basado en los datos de Candid.



Section 3: Entrevistas con Líderes en la Filantropía Indígena

El IFIP, en colaboración con Archipel, realizó 29 entrevistas cualitativas con líderes en el ámbito de la filantropía indígena. Un análisis profundo de las transcripciones de las entrevistas reveló siete (7) grandes temas y una serie de subtemas, descritos en las secciones a continuación.

Estos resultados están organizados en siete temas destacados:

1. Enfoques holísticos del financiamiento
2. Establecimiento de relaciones en las comunidades indígenas
3. Obstáculos y brechas en el panorama del financiamiento
4. Procesos innovadores de solicitud e informes
5. Recomendaciones para los filántropos no indígenas
6. Liderazgo y control indígena
7. Clima y medio ambiente

Nota: Se invitó a los participantes a indicar si deseaban permanecer en el anonimato o si querían ser identificados por su nombre en el informe. Aquellos que desearon permanecer anónimos o que no confirmaron sus citas son identificados como **"Participante de la entrevista"** en la discusión siguiente.

Tema 1: Enfoques holísticos del financiamiento

1.1 Financiamiento sostenible integrado

Cuando las organizaciones e iniciativas dirigidas por indígenas reciben fondos de operación generales plurianuales, esto fomenta la creatividad, la reflexión estratégica a largo plazo y ofrece la oportunidad de aumentar la economía, estabilizar las organizaciones y, en consecuencia, a su personal y a las comunidades a las que sirven. Hay múltiples efectos en cascada. (Kris Archie, Nación Secwapémc, Participante de la entrevista)

Los participantes en las entrevistas, provenientes de diversas organizaciones y regiones, destacaron la necesidad de adoptar enfoques holísticos en el financiamiento filantrópico de las comunidades indígenas. Esto incluye el énfasis en la necesidad de financiamiento general de operación y apoyo integrado, que integran los enfoques holísticos comunes en muchas comunidades indígenas. Un participante afirmó claramente:

Siempre estaré al 100 % a favor del financiamiento de operación general, porque nuestra filosofía se basa en lo que la comunidad considera importante. [...] Creo que también debemos hacerle entender a la filantropía que no se puede financiar solo una cosa en las comunidades indígenas, porque somos holísticos; para nosotros, nada existe de forma aislada. (Participante de la entrevista)

Otro participante afirmó que los proyectos dirigidos por Indígenas necesitan un “financiamiento plurianual sin restricciones, una verdadera inversión en el liderazgo, una inversión en las organizaciones a través de un modelo de confianza que las ayude a lograr lo que necesitan” [...] Creo que solo necesitamos estrategias más sólidas a nivel global.

Este énfasis fue reiterado por otros participantes, quienes subrayaron que el financiamiento debe ser menos específico para proyectos y debe contribuir a la sostenibilidad de las comunidades y sus necesidades multifacéticas. Como dijo un participante:

Creemos en el poder del apoyo integrado. No se trata solo de subvenciones. Cuando apoyamos a una comunidad, la apoyamos desde todos los ángulos posibles [...] Es un apoyo global. No es solo la concesión de subvenciones. Se trata de mucho apoyo técnico, de mucho apoyo emocional, y de solidaridad a nuestro alrededor y con los problemas a los que se enfrentan las comunidades indígenas. (Participante de la entrevista)

Esto se destaca en diversas fuentes secundarias relacionadas con la filantropía en las comunidades indígenas, que identifican la falta de financiamiento general o fragmentado como un obstáculo importante para la sostenibilidad de los proyectos dirigidos por Indígenas. Históricamente, el financiamiento filantrópico ha respondido a las necesidades culturales, sociales y educativas, lo que ha llevado a una “proyectificación” de los movimientos indígenas. La proyectificación se refiere al fenómeno en el que los fondos a menudo son a corto plazo y enfocados en proyectos, en lugar de ser a largo plazo y para operaciones, lo que deja poco espacio para el trabajo relacionado con la gobernanza.

1.2 Perspectivas indígenas holísticas

Para mí, corresponde a la comunidad decidir en qué quiere trabajar. Pero lo que recibimos de los donantes es que son muy restrictivos. Por ejemplo, recibimos esta suma de dinero para apoyar las artes y la cultura, y esta otra suma para apoyar las lenguas, con el fin de transferir este dinero para apoyar la biodiversidad, la defensa de la tierra y las soluciones climáticas. Así es como formamos nuestros ámbitos de intervención dentro de los fondos. Pero la vida indígena no está segmentada, no está compartimentada. (Galina Angarova, Buyrat, participante de la entrevista)

Los Pueblos Indígenas adoptan una visión holística del mundo, considerando a menudo los diferentes aspectos de la vida, así como a los seres humanos y el mundo natural como interconectados (International Funders for Indigenous Peoples, *A Funders Toolkit*, 2014). Muchos participantes subrayaron la importancia de apoyar las perspectivas indígenas holísticas en las prácticas de financiamiento. Esto incluye el apoyo a la revitalización de las lenguas y la cultura indígena, que están en la raíz de las formas de conocer (epistemologías) y de ser (ontologías) de los Pueblos Indígenas.

Un participante explicó la centralidad del idioma: "Creo que la revitalización del idioma es central en todo y apoya la identidad de los Pueblos Indígenas. Al apoyar la autodeterminación de las comunidades indígenas, la revitalización del idioma es esencial". Otro participante señaló que la educación cultural era importante para el bienestar general de las comunidades indígenas:

"Es necesario invertir en [...] la educación como un paso clave, como una inversión clave que reúna a los padres, los líderes tradicionales, las asambleas tradicionales, todos con el objetivo común de educar correctamente a sus hijos y no perder el idioma. Y para eso, pueden establecer esta base, pueden encargarse de muchas cosas que nunca hubieran podido manejar antes."
(Participante de la entrevista)

Respetar las perspectivas indígenas holísticas también significa ver los diferentes ámbitos de financiamiento como interconectados; por ejemplo, la conservación y la revitalización cultural están entrelazadas. Sin embargo, los participantes señalaron que las prácticas actuales de financiamiento, que asignan fondos a grupos identitarios particulares o a través de áreas de programas distintas, no siempre incorporan enfoques holísticos.

1.3 Interseccionalidad y diversidad en los enfoques de financiamiento holísticos

"Y luego tenemos las identidades que financiamos, es como una división abstracta, porque lo que quiero decir es que todos estos problemas cruzan categorías [...] Entonces, pasamos de la simple reflexión sobre las identidades, como las mujeres indígenas o las mujeres afromexicanas, a la identidad vivida en un contexto; [...] tratamos de ser interseccionales. Así, podemos usar el dinero que recibimos para financiar comunidades indígenas que también defienden los derechos de los LGBT [...] luego la migración, tenemos muchas luchas en las comunidades indígenas debido al desplazamiento." (Tania Turner, participante de la entrevista)

La perspectiva de la participante anterior subraya la complejidad de las identidades indígenas que se sobrelapan y se intersectan en los enfoques de financiamiento. En pocas frases, la entrevistada aborda ampliamente la identidad indígena, las identidades diaspóricas afromexicanas, la identidad de género, los derechos de los 2SLGBTQIA+, la migración y el desplazamiento. Las visiones del mundo holísticas integran y abrazan esta complejidad.



Varios participantes expresaron la importancia de comprender la interseccionalidad y los diversos contextos de las identidades indígenas para apoyar mejor a los Pueblos Indígenas. La interseccionalidad es un término comúnmente utilizado en el trabajo de equidad y tiene sus raíces en las investigaciones feministas negras. Permite un enfoque que considera las múltiples opresiones a las que un individuo puede enfrentarse según diferentes aspectos de sus identidades.

Por ejemplo, una persona indígena de la comunidad 2SLGBTQQIA+ puede enfrentar tanto discriminación racial como homofobia, y estas dos luchas son esenciales para ser abordadas. Este enfoque reconoce y respeta la naturaleza multifacética y multidimensional de los individuos diversos afectados por el financiamiento indígena.

Otro ejemplo mencionado con frecuencia durante las entrevistas con los participantes es la doble opresión a la que se enfrentan las mujeres indígenas, que sufren tanto misoginia como racismo antiindígena, así como múltiples obstáculos para acceder al financiamiento filantrópico. Las mujeres indígenas a menudo ven sus roles importantes ignorados o subestimados. Además, los Pueblos Indígenas con discapacidad enfrentan desafíos únicos mientras sufren las consecuencias perjudiciales de los legados y realidades persistentes del colonialismo, mientras navegan por espacios capacitistas tanto dentro como fuera de las comunidades indígenas.

Sin embargo, otro participante señaló que, aunque importante, la insistencia en la interseccionalidad no debe ignorar el riesgo de fraude identitario en el financiamiento indígena, donde individuos o grupos que no son indígenas pretenden serlo para acceder a fondos dirigidos.

1.4 Enfoques globales y colaborativos respetando la nacionalidad indígena.

Es importante para nosotros trabajar a nivel regional, nacional e internacional, conectarnos con otros donantes indígenas para los Pueblos Indígenas y ver cómo podemos avanzar juntos, con las comunidades indígenas de todo el mundo. (Marama Takao, Māori, participante de la entrevista)

La importancia de trabajar de manera global y colaborativa respetando la nacionalidad indígena fue subrayada por los participantes en las entrevistas. Un participante mencionó sus enfoques colaborativos al declarar: “Aunque hemos obtenido un estatus de caridad [...] todos somos Pueblos Indígenas. Entonces, cuando invitamos a personas, nunca usamos sus títulos occidentales. Usamos, si lo sabemos, su nación o clan [...] eso es lo que usamos. [...] Cuando eres invitado a venir, como persona de tu nación, tienes una responsabilidad hacia ello [...] Tengo una responsabilidad de actuar de cierta manera”.

El llamado a la conexión también ha sido retomado en investigaciones secundarias (International Funders for Indigenous Peoples, *A Funders Toolkit*, 2014), e incluye la colaboración entre los donantes, lo que los participantes sugirieron como útil para avanzar las comunidades indígenas en general. Enfoques como estos también integran la manera en que las comunidades indígenas pueden interactuar con los donantes, sugiriendo los participantes que es importante desarrollar sistemas de filantropía más holísticos que se conecten con las comunidades indígenas y otras partes interesadas, y que faciliten la participación indígena en estos sistemas.

Tema 2: EsTablacimiento de relaciones en las comunidades indígenas

2.1 Relaciones a largo plazo según los plazos y términos indígenas

Se trata de relaciones, de todas nuestras relaciones. Vemos el esfuerzo como algo holístico, realmente interconectado, interdependiente, de una manera que honra la vida como una red dinámica y compleja. (Participante de la entrevista)

Los participantes subrayaron la importancia de esTablacer relaciones a largo plazo entre las comunidades indígenas y los donantes. Para que estas relaciones sean mutuamente respetuosas y beneficiosas, deben basarse en la confianza. Estas relaciones toman tiempo para desarrollarse. Un participante explicó: “Necesitamos más tiempo para desarrollar relaciones, encontrar al grupo [...] luego entender qué necesita la comunidad, qué necesitan los grupos, antes de entrar en asociación.”

Para muchos participantes, la reciprocidad es la base de las asociaciones exitosas. Un participante destacó:

“La reciprocidad [...] es de extrema importancia de entender [...] tanto en la relación entre el donante y la comunidad o la persona, como también la idea más amplia de la reciprocidad parece ser, al menos en nuestra experiencia, un verdadero hilo conductor que todas las comunidades indígenas con las que hemos trabajado tienen una idea de la reciprocidad, que está en la raíz de sus valores culturales.” (Participante de la entrevista)

Las relaciones efectivas a largo plazo también suelen implicar más que subvenciones “puntuales”; requieren un apoyo realmente recíproco, ofrecido de manera continua. En términos filantrópicos, esto puede traducirse en financiamiento continuo y renovable. Esta conceptualización y práctica del esTablacimiento de relaciones integra visiones del mundo indígenas que también valoran la reciprocidad y la interdependencia.

Además, los participantes compartieron reflexiones importantes sobre el posible desfase entre los plazos de los donantes y los beneficiarios. Las comunidades indígenas pueden centrarse en plazos más lentos y a largo plazo y trabajar para implementar cambios que tomen muchos años. Como compartió un participante:

“El verdadero desafío para nosotros es transmitir procesos largos y profundos dentro de las comunidades para examinar las amenazas internas y externas. Así que, transmitir esto a un donante fijado en sus ciclos de subvenciones es difícil, e incluso los donantes sofisticados a veces cometen graves errores de juicio, no necesariamente perjudiciales, pero fácilmente pueden estar mal dirigidos. Porque es complicado, y es a largo plazo. Creo que uno de los mayores conflictos es la cuestión entre las necesidades a largo plazo y los ciclos de financiamiento a corto plazo.” (Participante de la entrevista)

Estos plazos a largo plazo pueden entrar en conflicto con los ciclos de subvenciones más cortos esTablacidos por los donantes que no ofrecen financiamiento continuo. Los participantes expresaron su deseo de que los donantes trabajaran al mismo ritmo que las comunidades con las que se asocian. En ese momento, los participantes también señalaron que los proyectos de mayor duración enfrentan desafíos en cuanto al mantenimiento del apoyo dentro de las comunidades a lo largo del tiempo, cuando surgen nuevos problemas o necesidades concurrentes en el interín.

2.2 Relaciones directas

La importancia de trabajar y colaborar directamente con las comunidades y Organizaciones Indígenas en lugar de pasar por organizaciones intermediarias que pueden tener, o no, un buen historial con las comunidades con las que se asocian. Creo que, en los Estados Unidos, especialmente, esto ha sido cierto, sobre todo en el movimiento de conservación. Creo que en el movimiento por la justicia climática, también es el caso. Tengo la sensación de que el financiamiento climático todavía está realmente enfocado en las emisiones y la reducción de dióxido de carbono, y menos en las relaciones, y realmente en el desarrollo de capacidades en el terreno, o simplemente en la promoción de la autonomía y las voces de los Pueblos Indígenas. (Participante de la entrevista)

A lo largo de las entrevistas, los participantes subrayaron la importancia de las relaciones directas entre los donantes y las comunidades indígenas. Las relaciones directas son particularmente importantes debido a su capacidad para apoyar la autonomía y la autodeterminación indígena; sin intermediarios, las comunidades indígenas pueden asegurarse de que sus voces sean escuchadas y de que el financiamiento llegue a sus ámbitos prioritarios de necesidad. Esto aumenta, a su vez, la capacidad de las comunidades indígenas y su compromiso con los sistemas de financiamiento.

Los participantes también señalaron que las relaciones directas pueden fortalecer el apoyo de los donantes a las comunidades indígenas debido a las dimensiones significativas y experimentales de estas relaciones. Al adquirir conocimientos y comprensión “en el terreno”, los donantes pueden entender mejor cómo sus recursos pueden servir a las comunidades indígenas de manera potencialmente profunda, lo que aumenta la adhesión respecto al financiamiento dirigido a las organizaciones de los Pueblos Indígenas.

2.3 Diálogo en las solicitudes, asignaciones e informes

“Ni siquiera tenemos un proceso de solicitud – lo que tenemos es un diálogo. [Nuestro] equipo realmente redacta la propuesta para el consejo sobre por qué debemos financiar a alguien, y luego continuamos esta relación. Y generalmente, habría reuniones mensuales con las organizaciones con las que trabajamos, solo para hacer un punto general, no es un informe, es solo un punto general. Así que podemos verificar, ellos pueden compartir sus éxitos o sus historias tristes, realmente podemos darles retroalimentación... Porque tenemos esta relación basada en la confianza, no tenemos sorpresas.” (Adrian Appo, Gooreng Gooreng, participante de la entrevista)



Los participantes subrayaron la importancia de facilitar un diálogo abierto entre los donantes y las comunidades indígenas a lo largo del proceso de financiamiento, incluidas las etapas de solicitud e informe. Un participante compartió que el diálogo ha reemplazado tanto el proceso de solicitud como el de informe en su organización. Este donante realiza reuniones regulares con las organizaciones con las que trabaja, donde estas comparten actualizaciones, éxitos y desafíos. Luego, el donante informa a su consejo para determinar las asignaciones de financiamiento, en lugar de que las organizaciones presenten solicitudes de financiamiento e informes a los donantes. Como sugiere este ejemplo y lo reiteraron otros participantes, las organizaciones suelen preferir una conversación abierta a un informe escrito.

Para que el diálogo sea beneficioso, debe basarse en la humildad, la confianza y el respeto. Como expresó un participante:

[Siempre estamos] guiados por los valores de respeto, reciprocidad, relaciones, confianza, [y] humildad. Gran parte [del] financiamiento es como: no eres la persona más inteligente en la sala [...] Así es como procedemos: mantenernos en la humildad. Cuando hablas con los Ancianos [...] ellos poseen tanto conocimiento y nosotros venimos con algunos conceptos occidentales. (Participante de la entrevista)

Los donantes deben suponer que las organizaciones y las comunidades de los Pueblos Indígenas con las que dialogan son expertos en su propia experiencia vivida y saben mejor cómo responder a sus necesidades. Esto ayuda a garantizar que el diálogo fomente la autodeterminación indígena y conduzca a mejores resultados. Comprender los límites de los enfoques occidentales, como el enfoque centrado en el ser humano que pone énfasis en el individualismo en lugar de en las relaciones, también es un acto de humildad y respeto por las formas de conocer y de vivir indígenas.

Tema 3: Obstáculos y brechas en el panorama de financiamiento

3.1 Distanciamiento del enfoque deficitario

El dinero, el término dinero, y el uso del término dinero, subvenciones o contribuciones, ha sido una herramienta, una herramienta de opresión, generalmente por parte de los gobiernos [...] Nosotros, como Pueblos Indígenas, es utilizado [en nuestra contra] como un arma, es decir, que no hay suficiente dinero, y [...] no voy a decir que lo hay porque no lo hay [...] existen relaciones y tratados y todo eso. Pero si nuestra atención siempre se ha centrado en lo que no hay, con el tiempo [...] desde un punto de vista psicológico, creemos y el resto de la sociedad cree que somos una sociedad en déficit, que de alguna manera estamos en déficit.” (Participante de la entrevista)

Los participantes a menudo se pronunciaron en contra de los enfoques deficitarios del financiamiento para las comunidades indígenas. Los enfoques deficitarios tienden a enfocarse en lo que les falta a las comunidades y exigen que los solicitantes de financiamiento divulguen y expliquen sus carencias. A continuación, un participante comparte su punto de vista sobre las limitaciones de un enfoque deficitario:

"Creo que los Pueblos Indígenas, durante mucho tiempo, la única forma en que tuvimos acceso al financiamiento fue concentrarnos solo en las cosas que realmente salieron mal en nuestra comunidad... y hay muchas, y hay momentos en los que realmente necesitamos hacerlo. Porque hay tantas personas que no conocen la historia. Pero al mismo tiempo, después de un tiempo, tenemos la sensación de que eso es todo lo que hacemos. Y no tenemos la oportunidad de contar la belleza. Y no tenemos la oportunidad de hablar de lo que nos entusiasma como comunidad. Entonces, es importante hacer espacio para las comunidades [...] Déjenos hablarles de todas esas cosas hermosas sobre nuestra cultura, déjenos contarles cómo nuestra comunidad realmente tomó algo y lo hizo evolucionar." (Participante de la entrevista)

Aunque es cierto que el financiamiento puede usarse para mitigar los desafíos que enfrentan las comunidades indígenas, los participantes insistieron en la importancia de resaltar la creatividad, la fortaleza y el ingenio de los pueblos indígenas. Como explicaron los participantes, las comunidades indígenas tienen vastos recursos y fuerzas sociales, culturales y materiales que se utilizan para beneficiar y hacer avanzar sus comunidades, y deberían ser objetivos del financiamiento. Un enfoque basado en las fortalezas refleja de manera más fiel la realidad y el potencial de las comunidades indígenas.

3.2 Racismo y prejuicios

"Es o bien: escuchas todas las cosas buenas sobre los Pueblos Indígenas, o escuchas todas las cosas malas sobre los Pueblos Indígenas. Siempre es un extremo u otro. Realmente no hay término medio." (Participante de la entrevista)

Muchas organizaciones de financiamiento en el mundo están dirigidas y tienen personal no indígena. Esto puede constituir un obstáculo para el financiamiento indígena debido a las limitaciones de las visiones del mundo no indígenas. Los participantes hablaron sobre cómo las personas no indígenas pueden no comprender las formas indígenas de percibir el mundo y los procesos de gobernanza, incluidos aquellos que funcionan dentro de las organizaciones de Pueblos Indígenas. Esto puede ser un obstáculo para el establecimiento de relaciones entre los donantes y las comunidades indígenas, donde estas diferencias pueden llevar a la exclusión de ciertos proyectos y organizaciones del financiamiento.

Los participantes también compartieron experiencias donde el personal y la dirección no indígenas dentro de la filantropía demostraron una falta de conocimiento sobre los Pueblos Indígenas. Estas experiencias perpetúan estereotipos y perspectivas racistas relacionadas con los Pueblos Indígenas. Un participante compartió:



[Hay] simplemente una ignorancia pura; miembros del consejo diciéndole a una persona amerindia que habla muy bien inglés. Ya saben, ese tipo de cosas realmente básicas que atribuiría solo a la ignorancia y a los estereotipos... pero también [algunas] mentalidades son las que dejan sin palabras, donde todos dicen: Oh, no puedo creer que esto haya sucedido. Es mortificante, pero es más fácil de superar. Porque creo que entonces está a la vista, pero lo que es más insidioso, [son] las ideas de quién cuenta y qué tiene valor. ¿Cuál es la calidad? ¿Qué merece ser financiado y quién? Creo que algunos de estos problemas están bajo la superficie y empujan a la gente a cuestionar [la] causa.

(Participante de la entrevista)

Los participantes sugirieron que la presencia de Pueblos Indígenas en puestos de liderazgo dentro de las organizaciones de financiamiento — incluyendo como jueces para las solicitudes de financiamiento— es un medio importante para combatir esta falta de conocimiento y representación, lo que permitiría representar visiones del mundo más inclusivas. Al mismo tiempo, sin embargo, los participantes también señalaron que existe el riesgo de tokenismo cuando los Pueblos Indígenas son invitados a organizaciones de financiamiento, pero las instituciones no toman las medidas necesarias para ser inclusivas o no se comprometen a un cambio sistémico para promover la equidad.

3.3 Orígenes poco éticos de parte de la riqueza filantrópica

Dentro de la filantropía [...], la riqueza se genera a menudo mediante prácticas muy coloniales, y por lo tanto, existe un deber de apoyar a los Pueblos Indígenas que verdaderamente han sufrido los impactos y han recibido la parte más desfavorable. [Las prácticas coloniales] han permitido que esta riqueza se acumule para muchas de estas fundaciones, que pueden rastrear sus orígenes hasta las industrias extractivas y las entidades corporativas, e incluso hasta las finanzas que apoyaron la apropiación de tierras y recursos. (Participante de la entrevista)

Los participantes de la entrevista expresaron preocupaciones sobre la ética de las fuentes de la riqueza filantrópica. Cada participante compartió su opinión de que la riqueza filantrópica a menudo se ha construido a través de la colonización, la desposesión de tierras indígenas y el racismo.

Esto puede constituir un obstáculo para el financiamiento indígena, ya que algunas comunidades pueden dudar en acceder a fondos cuya fuente podría ser poco ética o incluso estar directamente vinculada a la historia de su comunidad. Algunos participantes sugirieron que reconocer y reflexionar sobre las fuentes potencialmente poco éticas de la riqueza filantrópica también podría ayudar a reformular la filantropía. Como expresó un participante:





Otro verdadero desafío para las personas indígenas en la filantropía es que el dinero que damos a las comunidades, toda la ironía, es que proviene de dinero adquirido a través de la desposesión de tierras y el genocidio. Por eso, para mí, el mayor desafío es trabajar con lo que sabemos que son contradicciones dentro de la filantropía, y cada día tengo que reflexionar sobre lo que hago. (Participante en la entrevista)

Además, la participante Tania Turner compartió:

Hemos extraído recursos, conocimientos y vida de las comunidades indígenas; es hora de pagar. Así que no se trata de proporcionar financiamiento y pedir un informe, para saber y supervisar lo que hacen. Es que les debemos.

Reformular la filantropía puede ser un paso hacia la redistribución de estos recursos a las comunidades que han sido afectadas por la desposesión. Esto podría inspirar un financiamiento comunitario sostenible y a largo plazo.

3.4 Reticencia, agotamiento y fatiga de los indígenas

Uno de los desafíos es que mucho trabajo recae sobre una sola persona. Y solo yo en esta organización, somos el único grupo como este [...] Pero todo recae sobre mí, solo soy un empleado. Entonces, creo que la realidad es que se le pide mucho a una sola persona indígena, y el agotamiento es real. Y luego, no entendemos nuestro valor y nos conformamos con estar mal remunerados. (Liz Liske, Nación Dene de Yellowknives, participante en la entrevista).

Las limitaciones de capacidad de las organizaciones de los Pueblos Indígenas se identificaron como un obstáculo para el financiamiento indígena. Muchos participantes compartieron experiencias de trabajo en organizaciones de los Pueblos Indígenas donde la capacidad de personal era baja debido a recursos limitados y donde el agotamiento era muy alto como consecuencia. El riesgo de agotamiento puede amplificarse para el personal indígena cuando trabaja en sectores relacionados con los desafíos y los traumas que enfrentan las comunidades indígenas. Como compartió un participante:

Muchos de nuestros pueblos traen mucho trauma al trabajo. Esto agota a la gente, es difícil para los empleadores saber cómo manejar este tipo de situaciones. Y a menudo, tenemos ambientes que no apoyan trayectorias a largo plazo y sostenibles para los talentos de nuestras comunidades. (Participante en la entrevista).

Además, las comunidades indígenas a menudo tienen experiencias negativas y perjudiciales al trabajar con instituciones no indígenas, incluidos los donantes, lo que puede hacer que sean reacias a establecer asociaciones dentro de la filantropía. Como señaló un participante: "Muchas organizaciones de los Pueblos Indígenas tienen razón en ser escépticas con respecto a las personas que vienen diciendo: estoy aquí para ayudar, estoy aquí con el dinero." Este participante sugirió que los donantes y financiadores deben practicar la auto-reflexión y la transparencia para ayudar a mitigar este escepticismo: "Los donantes también deben darse cuenta de que deben ser claros sobre cuál es su agenda, por qué están aquí [...] No podemos esperar que las organizaciones de los Pueblos Indígenas hagan todo este trabajo."

3.5 Inaccesibilidad de los requisitos de solicitud

A menudo he tenido que ajustarme y adaptarme a los donantes, en lugar de que los donantes se adapten a las comunidades. (Participante en la entrevista)

La inaccesibilidad es un obstáculo importante para que los pueblos y organizaciones indígenas se beneficien de las subvenciones filantrópicas, incluidos la falta de visibilidad de las oportunidades de financiamiento, los requisitos excluyentes de las solicitudes y los procesos de informes pesados. Al explicar estas barreras, un participante explicó cómo los requisitos lingüísticos de las solicitudes pueden ser un obstáculo importante: "Todo se solicita en inglés. Y eso no permite la multiplicidad de lenguas, tanto orales como escritas, en las que operan las comunidades indígenas." Este mismo participante explicó que los requisitos de que las solicitudes deben ser escritas también son un obstáculo: "Muy pocos donantes permiten que las solicitudes se envíen por video o por grabación de audio, o en cualquier otro formato que sea más accesible para ellos porque no es tan fácil para el donante." Los procesos de solicitud y de informes se describieron como administrativamente pesados.

La visibilidad limitada de las oportunidades de financiamiento para las comunidades indígenas, así como las dificultades que enfrentan los donantes para encontrar organizaciones de los Pueblos Indígenas que puedan beneficiarse de un apoyo, significa que los donantes a menudo terminan apoyando las mismas organizaciones. Un participante explicó: "Ni siquiera sé cómo encontrar financiamiento, o cómo atraer la atención de una gran fundación". Al reconocer la barrera de la invisibilidad, los participantes pidieron una mayor sensibilización de las organizaciones de los Pueblos Indígenas. Como compartió un participante:

Un tipo de barrera que está simplemente omnipresente es simplemente la falta de visibilidad. Creo que las [organizaciones] y las comunidades indígenas, y el hecho de que tienen activos y pueden hacer cosas sobre el terreno y tener un impacto, deben ser destacadas. Porque mientras no lo [hagan], los donantes siempre irán hacia los sospechosos habituales y siempre estarás negociando con otro grupo que pretende tener relaciones. Así que creo que aumentar la visibilidad de las [organizaciones] indígenas y el trabajo que se hace sobre el terreno es una oportunidad. (Participante en la entrevista).

Estas barreras se agravan para las organizaciones de los Pueblos Indígenas que ya pueden estar sobrecargadas y tener una capacidad limitada para realizar el trabajo administrativo exigido por los donantes o para buscar oportunidades de financiamiento. Los participantes sugirieron que los donantes pueden desempeñar roles importantes para aumentar la visibilidad de las oportunidades de financiamiento, fomentar la creación de redes entre las organizaciones de los Pueblos Indígenas y los donantes, y navegar por los procesos burocráticos.

Tema 4: Procesos de solicitud e informes innovadores

4.1 Procesos de solicitud innovadores

Como mínimo, en lo que respecta a los Pueblos Indígenas, debemos considerar paradigmas y prácticas de subvención radicalmente diferentes que sean mucho más reactivas y tengan un impacto significativo para las comunidades indígenas. Y la otra parte de esto es asegurarse de que los Pueblos Indígenas estén en la mesa, que ocupen esos puestos. (Participante en la entrevista).

Reconociendo algunas de las barreras de las solicitudes de financiamiento existentes para las organizaciones indígenas, algunos donantes han implementado procesos de solicitud innovadores que son más inclusivos de las necesidades de las organizaciones indígenas. Por ejemplo, como destacó la participante en la entrevista, Annie Hillar, los procesos de solicitud que permiten presentaciones en varios idiomas y en formas distintas a la escritura:

En términos de tipos de solicitudes [que proponer]... hacerlo en varios idiomas escritos, así como ofrecer a los grupos la posibilidad de enviar solicitudes por grabaciones de audio, o videos, o simplemente tener una llamada y hacer que el proceso de solicitud se desarrolle por llamada. Y no solo pedir, sino autoeducarse sobre estas comunidades y su funcionamiento, para que en lugar de pedirles que tengan estatutos, un conjunto de cuentas auditadas y todos estos tipos de elementos de lista de verificación que demuestran su credibilidad y capacidad para manejar el dinero, encontrar otros medios que estén más alineados con la cosmovisión con la que estos grupos podrían operar. (Participante en la entrevista).

Estos cambios en los procesos de solicitud están respaldados por el aprendizaje de los donantes sobre las estructuras de gobernanza y las visiones del mundo de las organizaciones indígenas que podrían ser beneficiarias potenciales de financiamiento; un participante declaró que su organización ayuda a los donantes a "rediseñar sus estructuras y procesos de financiamiento, así como proporcionar formación a los consejos de administración, a los equipos de liderazgo, y a los comités de evaluación de subvenciones para que estén más arraigados en las visiones del mundo indígenas relacionadas con la filantropía".





4.2 Procesos de informes innovadores

Simplemente hemos eliminado los informes, a menos que haya una razón legal para tener que aceptar un informe, hacemos la mayoría de nuestros informes mediante controles verbales periódicos y dejamos que las personas cuenten su historia. Y luego decimos que, si alguien tiene algo que enviar, por supuesto, puede enviarlo en cualquier momento. Pero hemos eliminado el reporte. Nuestras propuestas ahora son esencialmente solo una cuestión narrativa, luego los documentos financieros o legales requeridos. Así que realmente tratamos de reducir la carga administrativa y permitir un espacio de confianza. (Victoria Sweet, Anishinaabe, participante de la entrevista).

Los procesos de informes innovadores mencionados por los participantes de la entrevista se centraron en reducir la carga administrativa de los requisitos de informes convencionales. En lugar de exigir informes escritos, los financiadores solicitaron actualizaciones verbales que permitieran a "las personas contar su historia". Otras organizaciones cambiaron para usar el video como medio de reporte. Otra participante compartió que su organización de financiamiento paga para que los beneficiarios del financiamiento visiten y socialicen con el personal y los administradores de la organización para compartir lo que están haciendo con el financiamiento; describen este tiempo juntos como "escuchar a la gente y sentir que hay algo significativo" como "mágico".

4.3 Compromiso de embajadores culturales y defensores

"Tratamos de reflexionar mucho sobre los mecanismos de financiamiento para obtener subvenciones directamente o a través de intermediarios culturalmente apropiados basados en el país". (Participante de la entrevista).

Los embajadores comunitarios pueden desempeñar un papel importante para ayudar a entregar financiamiento local cuando son culturalmente apropiados. Los embajadores deben comprender el idioma, los puntos de vista y los contextos de las comunidades con las que trabajan. Pueden ayudar a asegurar que las comunidades reciban fondos y pueden ayudar cuando los gobiernos imponen restricciones al financiamiento exterior.

Un participante describió el uso de defensores comunitarios para comprender mejor las necesidades de las comunidades locales y asegurarse de que los fondos vayan allí donde más se necesitan. El uso de defensores provenientes de las comunidades financiadas también ayuda a mitigar el riesgo de que los financiadores comprometan la autodeterminación indígena. Otro participante compartió:

Exigimos un contacto con abogados comunitarios, quienes nos ayudan a comprender mejor las necesidades de la gente, y esto también garantiza que estén conectados con alguien en el terreno. [...] Así que fue una decisión que tomamos para abordar posibles fraudes. (Participante de la entrevista)

Los embajadores y abogados culturalmente apropiados pueden ser especialmente efectivos cuando pertenecen a la comunidad que recibe o solicita fondos. Como se indica en la cita anterior, pueden ser utilizados para abordar algunas de las preocupaciones fiduciarias que motivan los informes de las subvenciones.

Tema 5: Recomendaciones para Filántropos No Indígenas

"Hablas de [éxito indígena] con una persona no [indígena], y es como si fueran mundos aparte." (Adrian Appo, Gooreng Gooreng, participante de la entrevista)

5.1 Aprendizaje y Capacitación para el Sector Filantrópico No Indígena

Construir relaciones genuinas entre los financiadores y las comunidades indígenas a menudo requiere aprendizaje y capacitación por parte de los financiadores, quienes, en muchos casos, no son personas indígenas. Esto puede incluir aprender cómo la riqueza filantrópica a menudo se ha construido a partir de la explotación colonial y el despojo de los pueblos indígenas, como mencionaron la mayoría de los participantes de las entrevistas. Un participante compartió:

Tenemos dos públicos principales, el sector filantrópico colonizador, así es como identificamos las organizaciones e instituciones filantrópicas cuya riqueza fue creada sobre tierras robadas y a expensas de los Pueblos Indígenas, esclavizados y otras personas racializadas a nivel mundial, y nuestro otro público son las comunidades indígenas, los movimientos de base, las naciones y organizaciones, ya sean caritativas, sin fines de lucro, incorporadas, etc. Apoyamos a estos dos públicos en el fortalecimiento de las competencias tanto relacionales como técnicas. (Participante de la entrevista)

Las relaciones auténticas también pueden implicar una comprensión de cómo la filantropía sigue manteniendo relaciones de poder desiguales entre los donantes, los financiadores y los beneficiarios, así como entre los no indígenas y los Pueblos Indígenas, incluso cuando los donantes tienen buenas intenciones.

Los participantes sugirieron que las organizaciones financiadoras también deben aumentar su sensibilización sobre las culturas, las necesidades, las estructuras de gobernanza y los puntos de vista indígenas. Aunque las organizaciones de los Pueblos Indígenas pueden tener prácticas y valores diferentes a los de los donantes, esta diversidad debería moldear las prácticas de financiación en lugar de servir como un criterio de exclusión. Al hacerlo, se facilitarán mejores relaciones entre los donantes y las comunidades indígenas.

Este participante compartió algunas ideas sobre cómo algunas organizaciones abordan la construcción de relaciones y la educación:

Tenemos organizadores que realizan actividades en las que los donantes, los no indígenas, pueden participar, como caminatas medicinales y talleres, y cosas por el estilo a las que pueden asistir. Así que vamos a comenzar a trabajar para hacer estas actividades disponibles para los donantes. Porque queremos construir esas relaciones, esa es también otra razón por la que nos centramos más en los donantes individuales. Queremos comenzar a establecer relaciones entre las personas que gastan dinero y aquellas que lo dan, para crear cómplices o aprendices. No me gusta el término aliados, pero me gusta la idea de una pasantía, como una pasantía con una comunidad [indígena] durante un tiempo, aprendiendo a ser buenos vecinos. (Participante en la entrevista).

Para comprometerse en la construcción de relaciones con los donantes, las comunidades indígenas también podrían beneficiarse de formaciones como el fortalecimiento de las habilidades técnicas. Un entorno compartido de aprendizaje y movilización de conocimientos entre las comunidades indígenas y los donantes será beneficioso para ambos grupos.

5.2 Auto-reflexión y cuestionamiento de los privilegios

Creo que deben sentir que están dispuestos a perder su trabajo o su reputación o cualquier otra cosa, para decir, "oye, hemos hecho las cosas de manera incorrecta..." E idealmente, todos corren los riesgos juntos, comparten el riesgo, aprenden unos de otros y forman relaciones profundas que perduran. (Participante en la entrevista)

Al hablar de los cambios que les gustaría ver en la filantropía respecto al financiamiento indígena, los participantes sugirieron que es importante que los donantes no indígenas practiquen la auto-reflexión. Los donantes deben trabajar en "reconocer, nombrar y articular quiénes son", incluyendo examinar de dónde proviene su riqueza (incluyendo si proviene de fuentes potencialmente no éticas), repensar los valores que guían su trabajo, sus agendas institucionales y personales, así como sus prácticas de financiamiento. Un participante resumió que los donantes deben "descolonizarse". Los participantes instaron a los donantes no indígenas y a quienes trabajan en la filantropía a no temer a este examen crítico, sino a abordarlo con la comprensión de que conducirá a mejores relaciones entre los donantes y las comunidades indígenas. Como destacó un participante:

El cambio debe implicar un cambio institucional filantrópico en sus filosofías, y en sus prácticas y valores. Y la mayoría de estos donantes de los Pueblos Indígenas también financian otras iniciativas, iniciativas de justicia social, y así sucesivamente. Los grupos de personas, los contextos pueden ser diferentes, pero, al final, se trata realmente de cómo tratamos a otros seres humanos y a otros grupos humanos diversos, y cuál ha sido esa experiencia histórica, esa experiencia vivida actual que no ha servido a estas comunidades. Parte de este cambio institucional consiste en examinar el corazón de todo esto, que es el racismo y la codicia, y deben enfrentarse a su racismo y codicia. El desafío [es que] mucha gente va a trabajar para instituciones y es consciente de todo esto, o en algún nivel lo es, pero se siente de alguna manera impotente para traer el cambio por sí mismos. (Participante en la entrevista)

Los participantes también sugirieron que muchas personas en la filantropía probablemente ya tienen una idea de algunos de los problemas que deben resolverse y que el enfoque de este trabajo conjunto, con humildad, puede ser más eficaz y menos arriesgado para los individuos.

5.3 Confiar en los procesos dirigidos por los pueblos indígenas

Creo que cada fundación debería tener conversaciones sobre cómo ajustar las cosas para que los pueblos indígenas puedan tomar las riendas, liderar y compartir las donaciones y las cosas que tenemos para ofrecer al mundo. (Victoria Sweet, Anishinaabe, participante en la entrevista).

Establecer confianza en las relaciones entre los financiadores no indígenas y los pueblos, organizaciones y comunidades indígenas debe ser bidireccional, con los financiadores no indígenas reconociendo el valor y las habilidades de sus empleados y socios indígenas. Los participantes hablaron en detalle sobre las perspectivas y experiencias valiosas que las comunidades indígenas pueden aportar a la filantropía. Un participante compartió:

¿Qué me gustaría ver? Más representación indígena, seguro. Me gustaría ver más prácticas de filantropía basadas en la confianza. Y luego, más financiamiento no restringido, y probablemente más comprensión de lo que los indígenas están llamados a hacer, pero no reciben los medios, los recursos o la capacidad para hacer este trabajo de manera satisfactoria, a su manera. (Participante en la entrevista)

Escuchar y afirmar el conocimiento indígena dentro de la filantropía ayuda a hacer espacio en el financiamiento indígena para el liderazgo e influencia indígenas y garantizará que las prácticas de financiamiento respondan a las necesidades de las diversas comunidades indígenas.

5.4 Roles de coordinación

Los participantes sugirieron que enfoques coordinados en el financiamiento indígena son importantes para establecer asociaciones entre y entre las organizaciones de los Pueblos Indígenas y los financiadores. Los financiadores pueden desempeñar un papel crucial en la coordinación del financiamiento centrado en los indígenas y en el establecimiento de redes entre ellos para compartir los avances. Esta colaboración mejora la visibilidad de las organizaciones y comunidades de los Pueblos Indígenas que necesitan apoyo. Un participante compartió: "El IFIP puede servir como una organización central o un mecanismo para ayudar a coordinar mejor a estos donantes sobre la necesidad de apoyar las necesidades de los Pueblos Indígenas y ayudar a fomentar asociaciones entre los diferentes donantes para apoyar mejor los movimientos". Este trabajo de coordinación puede ayudar a fortalecer la infraestructura filantrópica y garantizar que los fondos lleguen a quienes están haciendo avanzar las cosas en la comunidad.



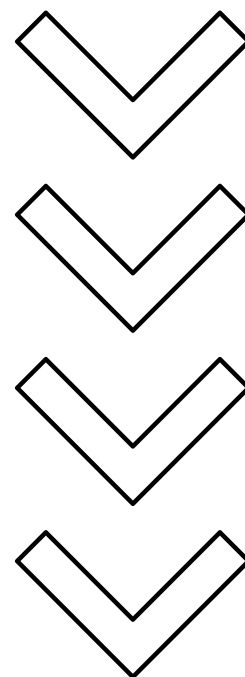
5.5 Repensar el paradigma de la caridad como justicia, redistribución y reparación

Se debe dirigir mucho más financiamiento hacia las comunidades indígenas. Si observamos cómo se adquiere la riqueza, es otra gran contradicción, porque para mí todo es tan transaccional de todos modos. Y está tan basado en un concepto de dinero, sin embargo, somos los «Pueblos Indígenas» contemporáneos, y en realidad, necesitamos empleos, necesitamos ingresos. Al mismo tiempo, estamos muy preocupados por mantener nuestras prácticas culturales y espirituales. Ese dinero que se ha adquirido sobre tierras indígenas, una cantidad significativa debe regresar a las iniciativas indígenas. (Participante en la entrevista).

A partir de las críticas a los enfoques de deficiencia en el financiamiento indígena descritos en la sección 3.1, los participantes sugirieron que los financiadores pueden jugar un papel importante en cambiar los valores que guían la filantropía. En otras palabras, los participantes deseaban ver el paradigma de la «caridad» subyacente a la filantropía, donde los fondos se otorgan a los que lo necesitan por un sentimiento de «bondad», transformado en marcos de justicia, redistribución y reparación:

Esto también implica trabajar sobre todo tipo de suposiciones y estereotipos que la gente tiene sobre los indígenas: «No saben lo que necesitan» o «No pueden manejar una subvención de \$500,000 USD, no tienen la capacidad». Debemos ir más allá de esta forma de pensar. Lo que veo en el futuro es una filantropía que se transforma, que involucra procesos de cambio y comunidades indígenas que reciben una porción de financiamiento mucho más significativa. Y luego [...] honrar y respetar la soberanía, la autodeterminación y los derechos. (Participante en la entrevista)

Como explicaron los participantes, las organizaciones, instituciones e individuos no indígenas se benefician de la desposesión histórica y continua de los indígenas. En aras de la equidad, los financiadores no indígenas tienen la responsabilidad de redistribuir su riqueza de manera continua a las comunidades marginadas para que puedan disfrutar de la misma calidad de vida y autodeterminación que aquellos que ocupan posiciones dominantes.



Tema 6: Liderazgo y control indígena

6.1 Iniciativas dirigidas por la comunidad

El trabajo que creo que los Pueblos Indígenas hacen en y alrededor de la filantropía es que nos enfocamos en la brillantez y la creatividad que existen en la comunidad al servicio de la comunidad, para servir mejor a la comunidad. (Wanda Brascoupe, Ciudadana de la Nación Tuscarora y Miembro de Kitigan Zibi Anishinabeg, Participante en la entrevista)

Los participantes expresaron que una prioridad clave para el financiamiento indígena es el liderazgo comunitario que define las prioridades de los trabajos que se realizan en sus comunidades. Esto se debe a que las organizaciones comunitarias tienden a ser más efectivas para comprender y responder a las necesidades de las comunidades. Las organizaciones comunitarias también cuentan con estructuras de responsabilidad integradas que ayudan a fomentar la confianza y relaciones saludables y duraderas, esenciales para la implementación de cambios en los programas. Como compartió un participante:

Por lo tanto, construimos un principio de distribución de subvenciones, que aparece en nuestro sitio web, basado en círculos concéntricos, centrando en el corazón mismo las comunidades indígenas de base comprometidas con diferentes formas de continuidad cultural, supervivencia cultural, desarrollo económico alternativo, adquisición de tierras, derechos territoriales, prácticamente cualquier tipo de trabajo que realmente apoya a la comunidad a este nivel. Luego, cada círculo concéntrico se expande y comienza a mirar el siguiente conjunto de organizaciones, muy cercanas a las comunidades, que apoyan este trabajo fundamental de una comunidad. Y luego, cada círculo se expande a medida que una organización puede estar más alejada. Pero dirigimos la mayoría de nuestro financiamiento, el 80% de nuestro financiamiento, hacia las raíces. (Participante en la entrevista)

Los participantes instaron a los donantes a concentrarse en apoyar el trabajo increíble que ya se está realizando en las comunidades indígenas en lugar de imponer sus propias agendas y prioridades. Apoyar las iniciativas dirigidas por la comunidad es una forma importante de mejorar el control indígena sobre las prácticas de financiamiento.

6.2 Afirmar la autodeterminación indígena en los procesos de financiamiento

Realmente permitimos que nuestros beneficiarios moldeen cómo se utilizan nuestros fondos en respeto a la autodeterminación. Creo que esto es fundamental para apoyar a los Pueblos Indígenas y la filantropía, que tendrá diversas dificultades para apoyar la autodeterminación de la manera más flexible posible, ya que puede tomar formas muy diferentes en diferentes comunidades, cada comunidad enfrentando realidades, desafíos y oportunidades diferentes. Apoyamos muchos procesos de políticas públicas. Apoyamos muchos fondos dirigidos por Indígenas, que son excelentes mecanismos para dar el control de la riqueza a los Pueblos Indígenas y permitirles distribuir ellos mismos los fondos, si así lo desean, y también apoyamos de manera flexible las operaciones generales de las organizaciones y las estructuras de gobernanza indígenas. (Casey Box, Participante en la entrevista)

Afirmar y reforzar la autodeterminación indígena es crucial para mejorar las prácticas de financiamiento indígena. Como compartió un participante:

Me gustaría ver a la filantropía defender el derecho de los Pueblos Indígenas a un consentimiento libre, previo e informado. Al hablar con los Indígenas y trabajar con ellos, creo que debemos respetar sus sistemas de gobernanza tradicionales, sus lenguas, etc., mientras tratamos, y estamos interesados en colaborar con comunidades indígenas. (Participante en la entrevista)

Esto fue señalado por participantes a través de diversas regiones geográficas, sectores de financiamiento y roles dentro de la filantropía (es decir, donantes, financiadores, intermediarios y beneficiarios). Lo que significa respetar la autodeterminación indígena puede variar. Como explicó un participante, es esencial «[apoyar] la autodeterminación de la manera más flexible posible, ya que esto puede tomar formas muy diferentes en diferentes comunidades, cada comunidad enfrentando realidades, desafíos y oportunidades diferentes.” En general, sin embargo, los participantes expresaron que apoyar la autodeterminación indígena significa permitir que las organizaciones y las comunidades indígenas moldeen el proceso de financiamiento, incluidos los procesos de solicitud y reporte, las estructuras de gobernanza y las prioridades de financiamiento, en lugar de tener que adaptar sus prácticas para ajustarse a la agenda de los financiadores.

6.3 Liderazgo y representación indígena dentro de las organizaciones de financiamiento

Cuando fui contratado como director ejecutivo, dejé claro: estoy dispuesto a aceptar este puesto si puedo cambiar nuestra forma de distribuir subvenciones trabajando con las comunidades indígenas. Porque soy indígena, traigo toda mi identidad a este puesto. El trabajo debe basarse en valores y principios indígenas. También debemos encontrar la manera de ser muy reactivos a las comunidades indígenas de una forma que honre su soberanía, su autodeterminación. Nuestro trabajo se centra en el nivel más básico y dirige los fondos directamente a las comunidades indígenas en su núcleo mismo. (Participante en la entrevista)

El aumento de la representación de los Pueblos Indígenas en el sector filantrópico ha sido mencionado frecuentemente como una forma de mejorar los procesos de financiamiento indígena. Como compartió un participante:

Es importante que comencemos a ver [...] más líderes indígenas como directores ejecutivos de fundaciones, y darles realmente el poder de decidir qué quieren hacer con el dinero... Y tenemos dificultades para redistribuir el dinero [...] pensamos en proporcionar financiamiento, pero ¿qué pasa con darles el poder de procurarse ellos mismos el dinero que necesitan? No veo suficientes Pueblos Indígenas en roles de liderazgo dentro de las fundaciones. [Los Pueblos Indígenas] tienen muchas organizaciones y organizaciones de base, lo cual está bien. ¿Por qué no deciden también a quién darle el dinero, cuánto dinero? No están allí. ¿Por qué? Y es algo que también debemos preguntar: ¿Cuántas fundaciones están dirigidas por Pueblos Indígenas? (Participante en la entrevista)

Tener a los Pueblos Indígenas en posiciones de liderazgo dentro de las organizaciones de financiamiento es especialmente importante para ampliar las perspectivas, valores y prácticas de estas organizaciones de manera que sean más inclusivas y afirmativas de la autodeterminación indígena. Los participantes también compartieron que era importante que los Pueblos Indígenas participaran en los procesos de evaluación de las organizaciones de financiamiento. Para que los Pueblos Indígenas tengan éxito trabajando en el sector filantrópico, deben contar con un apoyo adecuado en el lugar de trabajo, y su presencia en posiciones de influencia debería ser solo una parte de los procesos más amplios de cambio institucional para evitar el riesgo de "tokenismo".



Tema 7: Clima y medio ambiente

7.1 Los seres humanos como parte de la ecología, la tierra como un agente vivo en la filantropía

Cuando vamos a las comunidades indígenas con objetivos de conservación o ambientales, debemos asegurarnos de que los derechos de los Pueblos Indígenas estén al frente de todas esas conversaciones. Demasiado a menudo, lamentablemente, algunos donantes ambientales y de conservación ven a los Pueblos Indígenas como un medio para alcanzar un fin, o como me gusta decir, "una pieza en un Tablero de ajedrez en un juego de conservación más grande". Es hora de que realmente reconozcamos y respetemos los derechos de los Pueblos Indígenas, e integremos esta conversación más amplia. Debemos reconocer que, al apoyar la autodeterminación, protegemos las culturas, apoyamos a la próxima generación de líderes y protegemos las tierras y territorios que tienen ecosistemas y biodiversidad que nos preocupan a todos. (Casey Box, Participante en la entrevista)

Anclar los enfoques de financiamiento para el clima y el medio ambiente en las visiones del mundo y prácticas indígenas refuerza tanto la efectividad de estos programas como el bienestar de las comunidades indígenas locales. Como se explicó en el Tema 1 sobre los enfoques holísticos del financiamiento, muchos Pueblos Indígenas consideran a los seres humanos y la naturaleza como interconectados y la tierra como un agente vivo que debe ser respetado y cuidado, así como apoya la vida humana. Como compartió Liz Liske, "todo [está] conectado, pero la filantropía colonial prefiere categorizar las cosas".

Integrar esta visión del mundo en las prácticas de financiamiento significa adoptar un enfoque centrado en las personas para la conservación y la acción climática, que tenga en cuenta el bienestar de las personas que viven en la tierra. Un participante resumió este enfoque diciendo: "favorecer paisajes vivos con las personas que habitan en ellos". Este enfoque también puede incluir apoyo a la cultura, la lengua y la gobernanza de las comunidades indígenas, con la comprensión de que las prácticas indígenas relacionadas con la tierra producen resultados ambientales más saludables y sostenibles.

Los participantes compartieron información importante sobre la importancia de integrar la defensa de los derechos indígenas y la conservación del medio ambiente. Como expresó este participante:

"Todos los grupos están trabajando en cuestiones de justicia climática, con conocimientos tradicionales, las formas en que las comunidades indígenas son los guardianes de los conocimientos tradicionales en cuanto al cuidado de la salud y cómo cuidan el medio ambiente. Y también abogando por más recursos, especialmente recursos económicos, y la participación de las comunidades indígenas en la esfera política, pública [...] Las comunidades indígenas tienden a ser marginadas." (Participante en la entrevista)

Es importante para mantener la autodeterminación indígena, así como para respetar los conocimientos ancestrales de las comunidades indígenas sobre la protección y el cuidado de sus tierras. La conservación, la justicia ecológica y el poder económico y político de las comunidades indígenas no son antitéticos ni contradictorios, sino que están íntimamente ligados.

Los participantes instaron a los donantes a reconocer que apoyar los derechos indígenas está profundamente conectado con la protección de las tierras y territorios; forman parte del mismo proyecto y se apoyan mutuamente. Un participante expresó que es importante que los donantes apoyen sus esfuerzos en favor de las comunidades indígenas, y no solo usar a los Pueblos Indígenas como "héroes ambientales" simbólicos para luego seguir sus propias agendas.

¿Qué nos dicen las entrevistas?

Esta sección ha proporcionado información sobre siete temas y una variedad de subtemas derivados de entrevistas cualitativas con 29 expertos en la materia y líderes del sector de la filantropía indígena. Estos resultados de entrevistas complementan los datos recolectados en la encuesta y sirven para contextualizar, en el marco de cuestiones sistémicas más amplias, las brechas y desproporcionalidades en cuanto a financiamiento descritas en el análisis de financiamiento anterior. A partir de estos siete temas — Enfoques holísticos de financiamiento, Construcción de relaciones en las comunidades indígenas, Obstáculos y brechas en el panorama de financiamiento, Procesos de solicitud e informes innovadores, Recomendaciones para los filántropos no indígenas, Liderazgo y control indígena, Clima y medio ambiente — así como los datos de las secciones anteriores de este informe, hemos destilado las veinte recomendaciones presentadas en la siguiente sección.

Acción Futura: 20 Recomendaciones para Avanzar en la Filantropía



Según esta investigación, solo el 0.6% de las subvenciones se destinan a beneficiar a los Pueblos Indígenas, una cifra extremadamente insuficiente en comparación con la población indígena real y sus necesidades urgentes. Esta disparidad destaca la necesidad urgente de un cambio fundamental en las prácticas filantrópicas para corregir este desequilibrio. Esta investigación ha generado 20 recomendaciones cruciales, que sirven como una herramienta para los donantes realmente comprometidos con dismantlar las asimetrías de poder en la filantropía. Estas recomendaciones se centran en priorizar los derechos y el liderazgo indígena, eliminar las barreras al financiamiento para los Pueblos Indígenas y encarnar los valores fundamentales de la Filantropía Indígena, resumidos en los 5Rs: Respeto, Reciprocidad, Responsabilidad, Redistribución y Relaciones.

Los 5Rs de la filantropía indígena del IFIP



Reconocer y respetar los derechos de los Pueblos Indígenas y sus cosmovisiones. Esforzarse por defender los principios establecidos en la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (DNUDPI). Trabajar directamente con las comunidades indígenas para promover estos principios y comprender mejor sus aspiraciones, soluciones e iniciativas.

TEMA

1. Centrar la autodeterminación de los Pueblos Indígenas

Fortalecer la autodeterminación de los Pueblos Indígenas a través de la filantropía, permitiendo que las organizaciones y comunidades indígenas definan el proceso de financiamiento—incluyendo los procesos de solicitud y reporte, las estructuras de gobernanza y las prioridades de financiamiento— en lugar de adaptar sus prácticas a la agenda de los donantes.

2. Honrar las cosmovisiones indígenas en la filantropía

La importancia de trabajar a escala mundial y de manera colaborativa, respetando la soberanía de las naciones indígenas, fue destacada por los participantes de las entrevistas. Este llamado a la conexión también fue respaldado por investigaciones secundarias (International Funders for Indigenous Peoples, 2014b), e incluye la colaboración entre donantes, lo cual los participantes sugirieron como útil para avanzar en las comunidades indígenas en general. Estas aproximaciones integran cómo las comunidades indígenas pueden interactuar con los donantes. Los participantes sugirieron que es importante desarrollar sistemas filantrópicos más holísticos que se conecten con las comunidades indígenas y otras partes interesadas, facilitando su participación en estos sistemas.

3. No hay justicia ambiental sin la participación de los Pueblos Indígenas

Es crucial que las actividades filantrópicas relacionadas con la justicia ambiental o la conservación incluyan a los Pueblos Indígenas de manera significativa, especialmente en sus territorios. Los derechos indígenas deben alinearse con la conservación ambiental. Es desaconsejable implementar proyectos de conservación, cambio climático o ecología en tierras, océanos y territorios habitados o pertenecientes a Pueblos Indígenas sin su participación ni en violación de sus derechos.

Los 5Rs de la filantropía indígena del IFIP



Relacionarse directamente con las comunidades indígenas, comprendiendo la naturaleza de su relación con la Madre Tierra, su cultura, tradiciones y espiritualidad. Establecer y mantener relaciones basadas en el respeto mutuo y la confianza, eliminando la tendencia a ejercer poder sobre otros, mediante compromisos a largo plazo y un aprendizaje recíproco.

TEMA

4. Involucrar embajadores culturales que actúen como puentes entre los donantes y las comunidades

Recomendamos un mayor compromiso de embajadores culturales y defensores indígenas que actúen como puentes entre los donantes y las comunidades. Estas personas pueden desempeñar un papel importante ayudando a distribuir fondos locales de manera culturalmente adecuada. Esto significa que deberían ser de las mismas comunidades que reciben los fondos y/o comprender el idioma, las cosmovisiones y los contextos de las comunidades indígenas con las que trabajan.

5. Abordar las disparidades regionales de financiamiento a nivel mundial.

La gran mayoría del financiamiento para los Pueblos Indígenas se distribuye por organizaciones filantrópicas en América del Norte. Si bien estos niveles de financiamiento deben mantenerse e incluso aumentar, es esencial garantizar que la proporción destinada a otras regiones también aumente para alcanzar los niveles de América del Norte. Los donantes tienen la responsabilidad de ampliar sus relaciones para establecer más asociaciones con organizaciones indígenas en todo el mundo.

6. Formación rigurosa para individuos y organizaciones no indígenas que trabajan en la filantropía indígena

Recomendamos enfáticamente un programa riguroso de formación en humildad cultural y legados históricos para los donantes no indígenas, como el Instituto de Filantropía Indígena del IFIP. Establecer relaciones auténticas entre donantes y comunidades indígenas requiere aprendizaje y formación, especialmente considerando los orígenes coloniales de muchas acciones filantrópicas. (Ver las recomendaciones 16 y 18 a continuación).

7. Coordinación de fuentes de financiamiento para los Pueblos Indígenas.

Recomendamos la expansión continua del trabajo del IFIP y de organizaciones similares que adopten enfoques coordinados para financiar a los Pueblos Indígenas. Esto permitirá la creación de asociaciones entre las organizaciones de los Pueblos Indígenas y los donantes, y permitirá que estas organizaciones actúen como puntos de acceso clave al financiamiento para los Pueblos Indígenas.

Los 5Rs de la filantropía indígena del IFIP



Ser responsable y transparente garantizando la representación y participación efectiva, significativa e interseccional de los Pueblos Indígenas en los espacios donde se toman decisiones cruciales que les afectan. Utilizar procesos y enfoques de financiamiento que sean accesibles, adapTablas, flexibles, transparentes y responsables.

TEMA

Abordar las barreras sistémicas

8. Fomentar un financiamiento general y a largo plazo en lugar de proyectos específicos

Las comunidades indígenas enfrentan una necesidad creciente de financiamiento general para operaciones y apoyo global que supere el financiamiento fragmentado, lo cual es un gran obstáculo para la sostenibilidad de proyectos liderados por indígenas. Este fenómeno, conocido como "proyectización", implica que los fondos suelen ser a corto plazo y basados en proyectos en lugar de ser a largo plazo y operativos, dejando poco espacio para el trabajo sostenido.

9. Enfoques innovadores para solicitudes

Es importante implementar enfoques innovadores para los requisitos de solicitud que sean más inclusivos con las necesidades de las organizaciones de Pueblos Indígenas. Esto incluye procesos que permitan presentar solicitudes en varios idiomas y en formatos diferentes al escrito (como videos). También incluye valorar la experiencia vivida, los conocimientos tradicionales y autóctonos, y otras cualificaciones al evaluar las propuestas.

10. Enfoques innovadores para informes

Recomendamos implementar procesos de informes innovadores que reduzcan la carga administrativa de los requisitos convencionales. En lugar de exigir informes escritos, los donantes podrían organizar reuniones o actualizaciones orales que permitan a las comunidades compartir sus historias.

Fortalecer la infraestructura de datos

11. Alejarse de plazos impuestos.

Es necesario evitar imponer plazos predeterminados y rígidos a las comunidades. A menudo existe un desfase entre las expectativas de los donantes y las realidades de los beneficiarios, especialmente cuando los donantes no son indígenas y los beneficiarios sí lo son. Las comunidades indígenas tienden a enfocarse en plazos más lentos y de largo plazo, trabajando para implementar cambios que pueden tomar muchos años.

Los 5Rs de la filantropía indígena del IFIP

12. Implementar normas de datos indígenas y prácticas recomendadas

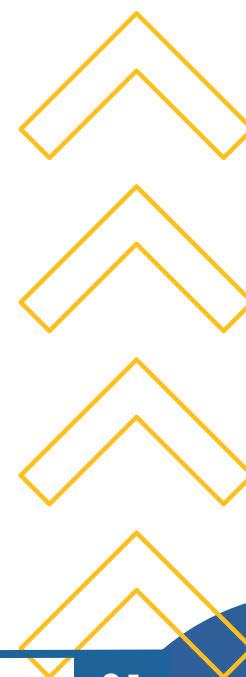
Las normas de datos pueden informar las prácticas de los repositorios de datos abiertos existentes para garantizar que sus conjuntos de datos sean relevantes y reflejen con precisión a los Pueblos Indígenas. Los repositorios de datos utilizan conceptos, definiciones y filtros para asegurar que la información sea precisa y accesible. Las normas definidas por los Pueblos Indígenas garantizarán que estas prácticas sean justas e inclusivas.

13. Recopilar datos demográficos

Los donantes deben recopilar y utilizar datos demográficos sobre las organizaciones beneficiarias, incluyendo información sobre los líderes, el personal y los participantes. Los datos existentes proporcionados por los donantes no reflejan adecuadamente la realidad de los beneficiarios. Recopilar datos demográficos brinda una visión más completa de las prácticas inclusivas y del acceso al financiamiento. Esta recopilación debe tener en cuenta las realidades interseccionales y las múltiples identidades, incluyendo a mujeres indígenas, jóvenes, personas mayores, personas con discapacidad y miembros de la comunidad 2SLGBTQQA+.

14. Crear un conjunto de datos sobre filantropía indígena

Aunque existen datos sobre los Pueblos Indígenas en algunos recursos, los conjuntos de datos organizados pueden garantizar que la información sea gestionada y accesible de manera que los Pueblos Indígenas puedan beneficiarse significativamente de ella. Esto incluye asegurar que los datos sean específicos para los Pueblos Indígenas y no estén combinados con otras comunidades racializadas o marginadas.



Los 5Rs de la filantropía indígena del IFIP



Practicar la esencia de las formas indígenas de vivir, dar y compartir que conectan a las personas, sus creencias y sus acciones. Estar abierto al aprendizaje, al desaprendizaje y a la recepción. Dar y recibir en un espíritu de beneficio mutuo y solidaridad también forma parte de un círculo virtuoso de principios de sanación.

TEMA

Replantear la relación de poder de la filantropía para superar los legados y mentalidades coloniales:

15. Fomentar el liderazgo indígena

Cuestionar las suposiciones y normas coloniales persistentes, así como el tokenismo, dentro de la filantropía, aumentando el liderazgo indígena en los procesos de toma de decisiones. Incrementar la representación de los Pueblos Indígenas en el sector filantrópico, y especialmente en los puestos de liderazgo dentro de las organizaciones de financiamiento. Los Pueblos Indígenas, incluidas las mujeres indígenas, los jóvenes, los ancianos, las personas con discapacidad y los miembros de la comunidad 2SLGBTQQIA+, también deberían participar en los procesos de selección de las organizaciones de financiamiento.

16. Reconocer las raíces coloniales de la filantropía

Educar a las fundaciones y al público en general sobre las raíces coloniales de la filantropía. Esto incluye una reflexión honesta sobre cómo se ha acumulado la riqueza y dónde y cómo las dinámicas de poder coloniales continúan prosperando en la filantropía. Además, es necesaria una reflexión crítica para comprender dónde la filantropía puede ser utilizada como pretexto para perpetuar el despojo colonial de los Pueblos Indígenas.

17. Financiar enfoques holísticos

Financiar programas que prioricen el empoderamiento de las comunidades y los enfoques holísticos. A lo largo de este proyecto, los participantes en la investigación han destacado la necesidad de un apoyo que integre los enfoques holísticos comunes en muchas comunidades indígenas. Respetar las cosmovisiones holísticas de los Pueblos Indígenas también significa considerar los diferentes ámbitos de financiamiento como interconectados; por ejemplo, la conservación y la revitalización cultural están relacionadas.

Los 5Rs de la filantropía indígena del IFIP



Practicar la redistribución basada en los valores indígenas y los modos de vida, de compartir y de donar para avanzar hacia un mundo justo y equitativo. Esto se logra construyendo confianza, asegurándose de que los Pueblos Indígenas estén presentes en la mesa donde se toman las decisiones y financiando directamente soluciones, iniciativas y organizaciones dirigidas por indígenas a nivel mundial.

TEMA

Repensando el enfoque

18. Fomentar la transparencia

Las organizaciones no indígenas deben practicar la transparencia respecto al origen de los fondos, ya que no hacerlo a veces lleva a la alienación de los Pueblos Indígenas respecto a fondos que consideran provenientes de fuentes poco éticas o injustas. Los 29 participantes en las entrevistas realizadas por Archipel para este proyecto fueron unánimes al señalar que la riqueza filantrópica a menudo se ha construido a través de la colonización, la desposesión de los indígenas y el racismo. Muchas comunidades pueden mostrarse reticentes a acceder a fondos provenientes de estas fuentes. Una mayor transparencia, que incluya el reconocimiento y la reflexión sobre los orígenes potencialmente poco éticos de la riqueza filantrópica, también podría contribuir a reformular la filantropía poniendo énfasis en la redistribución y la restitución (ver recomendación 19 a continuación). Esto podría inspirar una confianza comunitaria duradera y a largo plazo.

19. Repensar la filantropía como restitución

Recomendamos reimaginar la riqueza caritativa, incluyendo su adquisición, significado y función, como una forma de restitución, reparación y sanación. Las organizaciones deberían pasar del paradigma subyacente de la caridad en la filantropía, donde los fondos se donan a quienes los necesitan por un sentimiento de bondad, hacia marcos de justicia, redistribución y reparación. Este cambio de paradigma es particularmente urgente debido al origen mencionado de manera poco ética de ciertas riquezas filantrópicas (ver recomendación 16).

20. Fomentar los fondos dirigidos por indígenas como socios en la filantropía y distribuidores de recursos

Es esencial apoyar a las organizaciones comunitarias dirigidas por indígenas como principales distribuidores de recursos. Los fondos dirigidos por indígenas tienden a ser más eficaces para comprender y responder a las necesidades de las comunidades, y cuentan con estructuras de responsabilidad integradas, lo que ayuda a fomentar la confianza y relaciones saludables y duraderas. Esto es esencial para implementar cambios, atender las prioridades de las comunidades indígenas y gestionar programas.

Anexo A. Metodología

Este proyecto se basa en un enfoque mixto que incluye una revisión de la literatura, entrevistas, encuestas y un grupo de diálogo. Esta técnica de investigación tiene como objetivo mejorar la validez y la fiabilidad de los resultados, asegurando al mismo tiempo una comprensión más completa del tema. Una vez realizada la recopilación y el análisis de datos de forma individual para cada método, los resultados se compararon y contrastaron entre las diferentes metodologías. Este enfoque permite identificar áreas de convergencia o divergencia. El análisis también revela resultados consistentes entre los diferentes métodos de datos, así como resultados únicos específicos de ciertas metodologías. Además, esta metodología se sustenta en cuatro principios globales de investigación: Etuapmumk, Interseccionalidad, Metodologías Indígenas y Método de Conversación, que se describen a continuación.

Este proyecto utilizó entrevistas en profundidad con pueblos y organizaciones indígenas que poseen una variedad de conocimientos o experiencias relacionadas con la filantropía y las comunidades indígenas. Para reclutar participantes para las entrevistas, el IFIP contactó a sus propios miembros para incentivar su participación. Archipel también reclutó participantes de 20 organizaciones de gobernanza dirigidas por indígenas a nivel mundial, así como de varias instancias de gobernanza indígena. En total, se realizaron 29 entrevistas que proporcionaron información rica y detallada sobre el ecosistema de financiamiento en todo el mundo.

El proyecto diseñó e implementó una encuesta en línea dirigida a una muestra del sector de la filantropía indígena con el fin de proporcionar información valiosa sobre un espectro más amplio de cuestiones. Al igual que en el caso de las entrevistas, el IFIP contactó a sus miembros para fomentar su participación en la encuesta, y Archipel también promovió la encuesta entre las organizaciones e instancias de gobernanza indígena. En general, los resultados de la encuesta pueden validar los resultados de las entrevistas, además de ayudar a identificar nuevas tendencias y patrones.

Para su análisis cuantitativo, el proyecto se basó principalmente en la base de datos de información sobre subvenciones de Candid, un repositorio con sede en los Estados Unidos que proporciona datos sobre las donaciones de fundaciones. La base de datos de Candid ofrece acceso a una amplia gama de información filantrópica actual con puntos de datos estandarizados y de alta calidad. Esta base de datos agrupa información proveniente de informes voluntarios de 1,000 fundaciones, formularios fiscales presentados por 80,000 fundaciones y fuentes de noticias, organizando la información según una taxonomía dinámica que permite filtros avanzados de búsqueda (ver la "hoja informativa sobre datos de subvenciones de Candid"). A los fines de este análisis, el término "global" se refiere al financiamiento internacional tal como lo define Candid. Aunque Candid incluye seis regiones globales, la mayoría de los datos provienen de organizaciones de financiamiento con sede en América del Norte.

Este análisis global examinó la cantidad de fondos identificados como destinados a los Pueblos Indígenas y si este financiamiento se dirigía a organizaciones indígenas. El equipo de IFIP revisó durante varios meses los destinatarios y las descripciones de más de 34,000 subvenciones, así como los sitios web de los destinatarios, sus proyectos y su liderazgo, para identificar y categorizar las organizaciones como indígenas o no indígenas. Una descripción completa de las organizaciones de Pueblos Indígenas y de los fondos dirigidos por indígenas está disponible en el Anexo B.

Los principales temas de investigación incluyeron: (a) la identificación de la proporción y la distribución del financiamiento global destinado a los Pueblos Indígenas y a las organizaciones que reciben dicho financiamiento; (b) la comparación de los patrones de financiamiento a lo largo de los años, regiones y áreas temáticas, así como entre subpoblaciones; y (c) el examen de los principales donantes y beneficiarios a nivel global y regional.

Principios de Investigación

Etuaptmumk, Una metodología y marco mi'kmaq, conocido como "Two-Eyed Seeing" (visión con dos ojos), fue propuesto y desarrollado por los ancianos mi'kmaq Murdena y Albert Marshall. Este concepto describe un proceso híbrido de visión y conocimiento, utilizando la fortaleza de ambos ojos: un ojo representa las perspectivas indígenas y el otro las perspectivas occidentales. Este enfoque integra la profundidad de las formas de conocimiento indígenas con las fortalezas de los enfoques occidentales.

Interseccionalidad, Un concepto arraigado en el discurso feminista negro, la interseccionalidad reconoce las múltiples opresiones que los individuos experimentan según sus identidades y experiencias complejas. Este principio asegura que estas luchas múltiples sean reconocidas y tenidas en cuenta a lo largo de todo el proceso de investigación.
he research process.

Metodologías Indígenas, Las metodologías indígenas, basadas en la toma de decisiones por consenso, se utilizan a lo largo de este proyecto de investigación, lo que significa que nuestro equipo adopta un enfoque de mesa redonda centrado en la construcción del consenso. Esto garantiza que las perspectivas de nuestro equipo diverso, compuesto por miembros indígenas y no indígenas, se integren de manera holística.

Método de Conversación La recopilación de datos basada en el Método de Conversación se enfoca en la obtención de conocimiento a través de una tradición de narración oral en consonancia con un paradigma indígena.

Este método "implica una participación dialógica que tiene como objetivo profundo el intercambio de historias para ayudar a otros" (M. Kovach, *Conversational Method in Indigenous Research* [2010], p. 40). Este enfoque crea un espacio seguro y fomenta la construcción de relaciones, así como la participación de los participantes.

En conjunto, estos cuatro principios se interrelacionan de manera integrada en nuestros procesos y prácticas de investigación. De este modo, nuestro equipo reconoce y respeta la naturaleza multifacética y multidimensional de los individuos diversos, asegurándose de que sus perspectivas sean incluidas en esta investigación.

A lo largo del proceso de interpretación de los datos, nuestro equipo se centró en identificar patrones de convergencia y divergencia dentro de estos temas. Las tendencias de financiamiento se enfocan en la identificación de donantes, beneficiarios, organizaciones, prioridades y estrategias, así como en las similitudes y diferencias entre estos elementos. Las mejores prácticas examinan los procesos y métodos que promueven y amplifican el liderazgo indígena y apoyan la autodeterminación y los derechos de los Pueblos Indígenas.

El análisis de brechas mapea el estado del financiamiento, identificando vacíos y desafíos existentes en el ecosistema de financiamiento global. El último tema se centra en la identificación de recomendaciones para avanzar, con el objetivo de ampliar la gama de donantes, áreas prioritarias, asociaciones colaborativas y esfuerzos de financiamiento para apoyar y promover las necesidades y prioridades de los Pueblos Indígenas.

Estrategia de Investigación y Análisis

La base de datos de Candid generalmente proporciona información sobre el nombre del donante, el nombre del beneficiario, la región geográfica, el año fiscal y el monto de la subvención (en dólares estadounidenses). Estas categorías limitadas reflejan la información disponible a partir de las fuentes de datos utilizadas por Candid y los detalles compartidos directamente por los donantes. Estas fuentes varían en función de la cantidad de información disponible sobre subvenciones específicas y, a menudo, pueden no incluir información adicional sobre el nombre y la descripción del proyecto, la duración de la subvención, el sector, las áreas temáticas, las localidades atendidas y otras características.

Los datos de Candid son más completos para los Estados Unidos, ya que se basan en datos de subvenciones del gobierno estadounidense. Candid también dispone de datos completos sobre las subvenciones canadienses y sobre los gastos de responsabilidad social empresarial mandados por empresas indias y, en menor medida, de datos sobre los donantes australianos que reportan a Candid. Las subvenciones provenientes de países distintos a estos son autodeclaradas o proporcionadas por los socios de datos de Candid. Como resultado, la información sobre otros países suele ser incompleta, y no siempre queda claro hasta qué punto los datos declarados reflejan una proporción representativa de todo el financiamiento en esas regiones.

Anexo B.

Organizaciones de Pueblos Indígenas y Fondos Dirigidos por Indígenas

La siguiente definición representa una herramienta para ayudarnos a diferenciar las Organizaciones Indígenas de las Organizaciones no Indígenas y los Fondos Dirigidos por Indígenas (FDI).

Criterios para Identificar los Fondos Dirigidos por Indígenas y las Organizaciones de los Pueblos Indígenas

Liderazgo Indígena

Autodeterminación		La identidad indígena está en el centro de la misión de la organización. El liderazgo se distingue de las organizaciones de la sociedad o cultura dominante. En todos los niveles, incluyendo la gobernanza, los puestos ejecutivos y el personal, la mayoría de los miembros son indígenas.
--------------------------	--	--

Los 5Rs de la filantropía indígena

Definiciones de IFIP

Respeto	Reconocer y respetar los derechos y perspectivas de los Pueblos Indígenas. Esforzarse por apoyar los principios establecidos en la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (DNUDPI). Trabajar directamente con las comunidades indígenas para avanzar en estos principios y comprender sus aspiraciones, soluciones e iniciativas.	Los valores de la organización están arraigados en la historia indígena y reflejan los derechos y la autodeterminación de los indígenas.
----------------	---	--

Relaciones	Comprometerse directamente con las comunidades indígenas comprendiendo la naturaleza de sus relaciones con la Madre Tierra, su cultura, tradiciones y espiritualidad. Construir y mantener relaciones basadas en el respeto mutuo y la confianza, eliminando la tendencia a ejercer poder sobre otros a través de compromisos a largo plazo y un aprendizaje mutuo.	La misión y el trabajo de las organizaciones están centrados en las aspiraciones y objetivos de los Pueblos Indígenas a quienes sirven.
Responsabilidad	Ser responsables y transparentes garantizando una representación y participación efectiva, significativa e interseccional de los Pueblos Indígenas en los espacios donde se toman decisiones críticas que los afectan. Utilizar procesos y enfoques de financiamiento que sean accesibles, adapTablas, flexibles, transparentes y responsables.	La organización respeta las prácticas sociales y culturales colectivas de las comunidades a las que sirve, incluyendo el conocimiento ancestral, y rinde cuentas a los Pueblos Indígenas.
Reciprocidad	Practicar la esencia de las formas de vida, de dar y compartir de los Pueblos Indígenas que conectan a las personas, sus creencias y sus acciones. Estar abiertos al aprendizaje, al desaprendizaje y a recibir. Dar y recibir desde un lugar de beneficio mutuo y solidaridad también forma parte de un círculo virtuoso de principios de sanación.	Estas organizaciones tienen un fuerte compromiso con las prioridades de las comunidades indígenas y con los valores de dar, compartir y cuidar. Su trabajo está guiado por la reciprocidad, la responsabilidad mutua y el respeto.

Redistribución	Practicar la redistribución basada en los valores indígenas y las formas de vivir, compartir y dar, para avanzar hacia un mundo justo y equitativo. Hacerlo a través de la construcción de confianza, asegurando que los Pueblos Indígenas estén en las mesas de toma de decisiones y financiando directamente soluciones, iniciativas y organizaciones dirigidas por indígenas en todo el mundo.	Su misión, programas y recursos benefician explícitamente a las comunidades indígenas.
-----------------------	--	---

Fondos Dirigidos por Indígenas - Definición actual del Grupo de Trabajo sobre Fondos Dirigidos por Indígenas (ver el sitio web de IFIP)

Los Fondos Dirigidos por Indígenas están guiados por perspectivas indígenas y son liderados por y para los Pueblos Indígenas. Los Fondos Dirigidos por Indígenas fortalecen la autodeterminación y apoyan un proceso que empodera a las comunidades, tanto a nivel local como global, para cambiar los paradigmas y modificar las relaciones de poder, abordando la asimetría de poder y recursos en favor del reconocimiento y la reciprocidad.

Los ILF tienen como objetivo principal (o uno de sus roles principales) **financiar organizaciones indígenas o proyectos comunitarios**. Están guiados por los siguientes valores y protocolos indígenas y son responsables ante las comunidades indígenas:

- Un fondo dirigido por indígenas es una organización, instrumento, agencia u otro organismo compuesto principalmente por individuos indígenas, cuyo objetivo principal (o uno de sus principales roles) es financiar organizaciones indígenas o proyectos comunitarios y cuya misión beneficia a los Pueblos Indígenas.
- Fondos dirigidos por indígenas constituidos como organizaciones sin fines de lucro u organizaciones caritativas: Organizaciones financiadas principalmente por la filantropía, ya sea creadas con el apoyo de un donante o iniciadas por Pueblos Indígenas. Incluye organizaciones que inicialmente fueron creadas por personas no indígenas pero que ahora son dirigidas por indígenas.
- Fondos dirigidos por indígenas creados por gobiernos o consejos de naciones tribales, Primeras Naciones o aborígenes: Organizaciones creadas por gobiernos o consejos soberanos de Primeras Naciones (tribales, aborígenes, indígenas). También se incluyen los programas de financiamiento creados por federaciones regionales de Pueblos Indígenas.
- Fondos dirigidos por indígenas establecidos por agencias donantes, guiados y coordinados por Pueblos Indígenas, o instrumentos de financiamiento creados por organismos multilaterales o agencias de la ONU, cuya administración y toma de decisiones están en manos de los Pueblos Indígenas.
- Fondos creados por gobiernos con un órgano de decisión indígena; instituciones nacionales o regionales establecidas por gobiernos y gestionadas y administradas por Pueblos Indígenas.

International Funders
IFIP
for Indigenous Peoples



Archipel
Research & Consulting

Este trabajo © 2024 por International Funders for Indigenous Peoples está bajo la
licencia [CC BY-NC-ND 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)